



全国中文核心期刊  
中文人文社会科学引文数据库来源期刊(CSSCI)  
中国人文社会科学核心期刊  
中国人民大学复印报刊资料重要转载来源期刊  
中国政法类核心期刊

ISSN1004-8049

CN11-3152/K

太平洋学报

# 太平洋学报

Taipingyang Xuebao  
PACIFIC JOURNAL

(月刊)

第25卷 第8期 Vol.25 No.8

(1993年创刊)

## 2017

- ◎ 地缘政治的本质及其中国运用  
张文本
- ◎ 东南亚地缘格局时空演变研究  
秦 奇 成升魁
- ◎ 中国海洋文化的内在逻辑与发展取向  
洪 刚 洪晓楠

第二十五卷  
第八期  
二零一七年八月

海洋出版社



PACIFIC JOURNAL

Vol.25 No.8

# 太平洋学报

(月刊)

2017年(第25卷)第8期

## 《太平洋学报》编辑委员会

顾问: 吴敬琏 张登义 鹿守本

主任: 张宏声

副主任: 石青峰 杨绥华

主编: 杨绥华

副主编: 杜钢建 金灿荣 罗肇鸿

戴桂林 李国强 贾宇

编委: (以姓氏笔画为序)

丁一凡 小原凡司(日本) 王义桅

王校轩 王逸舟 王琪 王斌

田新建 史春林 朴键一 曲探宙

朱坚真 朱锋 朱瑞良 庄芮

刘仁山 刘江永 刘建飞 刘容子

安仁海(韩国) 孙小迎 孙吉亭

孙学峰 严安林 苏浩 杜钢建

李红云 李国强 杨伯江 杨金森

杨泽伟 杨绥华 肖洋 时殷弘

吴士存 吴敬琏 吴磊 余民才

宋伟 张文木 张国有 张洁

张振江 张海文 张蕴岭 阿东

陈文玲 陈玉荣 陈须隆

陈勇(美国) 林民旺 林宏宇

罗肇鸿 金永明 金灿荣 周大地

周琪 郑海麟(加拿大) 赵龙跃

胡金焱 胡念祖(中国台湾) 胡德坤

柯昶 秦为稼 贾宇 夏善晨

倪峰 徐光裕 翁立新 高世楫

高恒 鹿守本 商乃宁 韩锋

韩增林 傅梦孜 傅岷成(中国台湾)

鲁义 雷波 翟崑 潘敏

潘新春 戴桂林

C. Raja Mohan(拉贾·莫汉, 印度)

Michael Pillsbury(白邦瑞, 美国)

## 目次

### 特稿

地缘政治的本质及其中国运用 ..... 张文木(1)

### 政治与法律

东南亚地缘格局时空演变研究 ..... 秦奇 成升魁(15)

曼陀罗体系: 古代东南亚的地区秩序研究 ..... 吕振纲(27)

国际司法和仲裁实践视角下的关键日期  
..... 疏震娅 李志文(40)

### 海洋强国建设

中国参与北极航运治理的国际法依据研究  
..... 唐尧 夏立平(51)

中国海洋文化的内在逻辑与发展取向  
..... 洪刚 洪晓楠(62)

### 21世纪海上丝绸之路建设

21世纪海上丝绸之路: 战略内涵、共建机制与推进路径  
..... 张广威 刘曙光(73)

中国与“海上丝绸之路”国家间旅游流双向互动关系分析  
..... 朱晓翔(81)

### 经济与社会

海洋生物资源资产负债表编制技术框架研究  
..... 付秀梅 苏丽荣 王晓瑜(94)

## CONTENTS

### Feature

The Nature of Geopolitics and Its Application in China ..... ZHANG Wenmu(1)

### Politics and Law

A Research on the Spatial-temporal Development of Geopolitical Pattern in South-east Asia ..... QIN Qi CHENG Shengkui(15)

Mandalic System; Study on the Regional Order of Ancient Southeast Asia .....  
..... LÜ Zhengang(27)

The Critical Date in the Perspective of International Judicial and Arbitral Practice  
..... SHU Zhenya LI Zhiwen(40)

### Building China into A Strong Maritime Country

The International Legal Basis of China's Participation in the Governance of Arctic Shipping ..... TANG Yao XIA Liping(51)

The Internal Logic and Development Orientation of Chinese Marine Culture .....  
..... HONG Gang HONG Xiaonan(62)

### Pushing Ahead 21st Century Maritime Silk Road Initiative

The 21st Century Maritime Silk Road; Strategic Connotation, Jointly Building Mechanism and Promoting Path ..... ZHANG Guangwei LIU Shuguang(73)

Study on the Mutual Interaction of Tourism Markets between China and Other Maritime Silk Road Countries ..... ZHU Xiaoxiang(81)

### Economy and Society

A Study on the Framework of Balance Sheet of Marine Biological Resources ...  
..... FU Xiumei SU Lirong WANG Xiaoyu(94)

本刊实行专家匿名审稿制度  
所刊发文章不代表本刊观点

## 本刊启事

为适应我国信息化建设, 扩大本刊及作者知识交流渠道, 本刊已被中国核心期刊(遴选)数据库、中文科技期刊数据库、中国学术期刊网络出版总库及 CNKI 系列数据库等多家数据库收录。若作者对此有异议, 请在来稿时向本刊说明, 本刊将作另行处理。

《太平洋学报》编辑部

DOI: 10.14015/j.cnki.1004-8049.2017.8.003

吕振纲:“曼陀罗体系:古代东南亚的地区秩序研究”,《太平洋学报》,2017年第8期,第27-39页。

LÜ Zhengang, “Mandalic System: Study on the Regional Order of Ancient Southeast Asia”, *Pacific Journal*, Vol.25, No.8, 2017, pp.27-39.

# 曼陀罗体系:古代东南亚的地区秩序研究

吕振纲<sup>1</sup>

(1.暨南大学,广东 广州 510632)

**摘要:**在古代东亚世界,朝贡体系并非是唯一的地区体系,东南亚地区内部存在一个独立的曼陀罗体系。东南亚的世界秩序观受到印度教-佛教文化的影响和印度政治哲学的教诲。单一的曼陀罗体系内部可以分为三个不同层次,分别是核心圈、控制圈和朝贡圈。不同的层次之间有着不同的互动形式,战争主要发生在不同的曼陀罗中心以及中心和朝贡圈之间。曼陀罗体系有三个典型特征:中心的特殊性、变化性和多元性、普遍存在的双重或多重朝贡事实以及体系内部不同圈层的流动性。无论从观念还是从结构上看,曼陀罗体系都不是朝贡体系的附庸,也不能简单看作是朝贡体系的一部分,但由于这两种体系采取共同的朝贡形式、中国被视为一个可接受的曼陀罗中心以及两种地区秩序理念的互补性这三个因素,朝贡体系与曼陀罗体系在一定程度上实现了和谐共生。

**关键词:**曼陀罗体系;朝贡体系;东南亚;地区秩序

中图分类号:D819

文献标识码:A

文章编号:1004-8049(2017)08-0027-13

古代东南亚有独立的地区秩序吗?在美国学者斯塔夫里阿诺斯(Leften Stavros Stavrianos)的名著《全球通史》中,古代的世界秩序分为明显的三大地区秩序:穆斯林世界秩序、儒家世界秩序和西方世界秩序,而有关东南亚的地区秩序,该书几乎只字未提。<sup>①</sup>无独有偶,在国内一本

经典的有关国际关系史的教材中,也将1500年前后的世界秩序分为东亚封贡体系、穆斯林世界和欧洲秩序三部分<sup>②</sup>,东南亚地区通常被看作朝贡体系的一部分。

这两类叙述代表了学术界一些经典的看法,一种是否认历史上东南亚存在独立的地区秩序,由于缺乏一个充当霸权的地区大国,东南

收稿日期:2017-03-28;修订日期:2017-06-16。

基金项目:本文是2014年国家社科基金重大项目“构建21世纪‘海上丝绸之路’的社会与文化基础研究”(14ZDB112)阶段性成果。

作者简介:吕振纲(1989—),男,河南林州人,暨南大学国际关系学院/华侨华人研究院博士研究生,主要研究方向:国际关系理论、朝贡体系、曼陀罗体系。本论文曾在“暨南大学东南亚研究与华侨华人研究90周年纪念大会暨国际研讨会”上宣读。有关曼陀罗体系的研究得到大部分与会专家学者的认可与肯定,特别感谢暨南大学庄礼伟教授、《外交评论》陈志瑞主编、云南大学卢光盛教授等人给予本文的切实而中肯的指导意见,文中的不足和纰漏均由笔者负责。

① [美]斯塔夫里阿诺斯著,吴象婴等译:《全球通史:从史前史到21世纪(下)》,北京大学出版社,2006年版,第345-385页。

② 刘德斌著:《国际关系史》,高等教育出版社,2003年版,第22-29页。

亚长期处于无政府状态;另一种是将东南亚置于朝贡体系的框架下,主张中国和东南亚共同组成东亚朝贡体系。后一种观点以日本学者滨下武志的观点最具代表性,他认为朝贡体系是“亚洲而且只有亚洲才具有的唯一的历史体系,必须从这一视角出发,再反复思考才能够推导出亚洲史的内在联系。”<sup>①</sup>直到最近仍有学者感叹,由于前殖民时代的东南亚被纳入以中国为中心的朝贡体系框架下,这一地区的国际关系没有得到足够的关注。<sup>②</sup>

如果不考虑朝贡体系,在考察东南亚的本土政治和历史时,“曼陀罗”<sup>③</sup>一词已被政治学者普遍接受和认可,这为本文的研究提供了另一个思路。英国学者沃尔特斯(Oliver Wolters)较早分析了东南亚的曼陀罗政治与文化,他将曼陀罗视为东南亚地区内部的关系范式,并给出了曼陀罗的经典定义。随后,人类学家塔比阿(Stanley Tambiah)也在著作中探讨了东南亚地区流行的宗教理念和亲属关系,并建构了被称为“星系政治”的曼陀罗模型。当前,以德里欧斯(Rosita Dellios)为代表的学者不仅分析了历史上东南亚的曼陀罗政治,还将曼陀罗政治用于分析当前的东南亚地区合作,<sup>④</sup>探讨当前某些东南亚国家在曼陀罗政治传统影响下实行联邦制的潜力<sup>⑤</sup>。这些分析显示了这一分析路径的学术前景和生命力。

相对于国外,国内学术界对曼陀罗政治的研究相对单薄。正如巴里·布赞(Barry Buzan)批评欧洲的国际关系研究带有浓重的欧洲中心主义色彩,部分中国学者的古代东南亚研究基于中国方面的史料,将东南亚的历史完全置于朝贡体系的框架下探讨。陈康令在探讨传统东亚秩序的礼治体系时,把古代东亚地区划分为四个次级地缘区域,东南亚被视为曼陀罗区域而存在。<sup>⑥</sup>有学者在分析东南亚对中国朝贡的原因时,也关注到东南亚地区存在独特的曼陀罗政权和世界观。<sup>⑦</sup>除此之外,国内学术界尚无单独探讨曼陀罗体系的著作。

本文尝试发展有关曼陀罗体系的研究,从国际体系的视角出发,认为东南亚历史上存在

一个独立于朝贡体系的曼陀罗体系(Mandalic System)。这一体系与朝贡体系有着不同的运行理念和结构特征,与朝贡体系不同但又和谐共生。第一部分探讨在传统中国的世界秩序观念下,东南亚的位置和角色,指出曼陀罗体系是一个独立的地区体系;第二部分分析了曼陀罗体系的思想源流,强调了印度教-佛教文化和印度的政治哲学对体系文化内涵的塑造;第三部分探讨了曼陀罗体系的层次结构,并指出其典型特征;第四部分进一步论证朝贡体系与曼陀罗体系的共生关系;最后一部分是本文的结论部分。

## 一、传统中国世界秩序下的东南亚

英国学者马丁·雅克(Martin Jacques)认为,朝贡体系是以中国为中心的秩序,以不言而喻的等级制度为基础,在这种体系下,中国的支配地位得到合理认同,各国默认和接受中国的优势地位。<sup>⑧</sup>中国的世界秩序观被设想为

① [日]滨下武志著,朱荫贵、欧阳菲译:《近代中国的国际契机——朝贡贸易体系与近代亚洲贸易圈》,中国社会科学出版社,2004年版,第30页。

② Manggala, “The Mandala Culture of Anarchy: The Pre-Colonial Southeast Asian International Society”, *Journal of ASEAN Studies*, Vol.1, No.1, 2013, p.1.

③ “Mandala”一词通常又可译为“曼荼罗”“曼达拉”“坛城”等,佛教经典和艺术领域多用此翻译,但在政治学领域,学者通常用“曼陀罗”的译法,几乎约定俗成,笔者也沿用这一译法。

④ 本文仅在此举出几例:Siska Lund, “A Mandala for the Southeast Asian International System”, *The Culture Mandala*, Vol.6, No.1, 2003, pp.1-12; Rosita Dellios, “Mandalic Regionalism in Asia: Exploring the Relationship between Regional Governance and Economic Security”, *The Culture Mandala*, Vol.8, No.1, 2008, pp.96-116.

⑤ 关于这方面的文章,参见 Yuhao Wen, “Mandala and Charisma: The Federalist Potentials in Traditional Indonesian Political Culture”, *Pursuit—The Journal of Undergraduate Research at the University of Tennessee*, Vol.5, No.1, 2014, pp.201-209.

⑥ 陈康令:“试论传统东亚秩序的礼治:一种分析框架”,《当代亚太》,2015年第3期,第49-50页;陈康令:“传统东亚秩序的历史演进与礼治稳定——以‘塔型结构’的建构发展为例”,《国际关系研究》,2015年第5期,第24页。

⑦ 宓翠:“古代东南亚国家对中国朝贡原因探析”,《东南亚南亚研究》,2014年第1期,第73-78页。

⑧ [英]马丁·雅克著,张莉、刘曲译:《当中国统治世界:中国的崛起和西方世界的衰落》,中信出版社,2010年版,第334页。

一个以中国为中心的,存在层级差别的中心-边缘结构。古代中国是典型的帝国与文明的复合体,治理范围囊括了众多民族、亚文化群体和政治单位,又由家-国-天下的“差序格局”不断拓展。<sup>①</sup>

东南亚就处于这种差序格局中,中国是华夏世界的中心,东南亚多数国家被视为蛮夷。马克·曼考尔(Mark Mancall)曾将朝贡体系划分为东南新月带和西北新月带,中国本土、东亚和东南亚同属于一个生态体系,一同构成了“东南新月带”<sup>②</sup>,与处于游牧地区的“西北新月带”有效区分开来,但却未能进一步区分朝贡体系在东北亚地区与东南亚地区的差异。费正清看到了这两者的差别,他将中国的世界秩序分为三大圈,分别是汉字圈、内亚圈和外圈<sup>③</sup>,东北亚朝鲜、日本基本属于汉字圈,在东南亚地区,只有越南是汉字圈的组成部分,其他东南亚国家以贸易为目的,可以归入外圈。中国学者李云泉也有类似的划分,他将朝贡关系划分为典型而实质的朝贡关系、一般的朝贡关系和名义的朝贡关系<sup>④</sup>,除越南外,东南亚地区大多与中国是一般的朝贡关系。

对朝贡体系的层次划分最大限度地容纳了更多的国家和地区,自有其合理之处,但这并不完全符合中国与东南亚交往的实际。厦门大学庄国土教授以中国与东南亚的朝贡文书为例,指出经过转译成中文的文书扭曲了原意,将平等的文书内容改为体现中国优越性的上行文书。从这一角度出发,他认为朝贡体系本身是虚幻的。<sup>⑤</sup>日本学者小泉顺子也以泰国的朝贡文书为例,指出泰文转译成中文后也存在大量随意歪曲的现象,但泰国迫于各种压力,仍然坚持了朝贡活动。<sup>⑥</sup>王赓武一针见血地指出,中国自身的优越感是历史的产物,是一个持续性的和安慰性的神话。<sup>⑦</sup>杨联陞也认为,朝贡体系是一个在不同的时间,有许多真假程度不同,有时甚至子虚乌有的事实建构的一个神话。<sup>⑧</sup>

英国学派的代表人物布尔(Hedely Bull)在分析历史上的国际体系时,曾指出这些古代国

际社会具有一个共同的特征,它们都建立在一种共同文化或文明的基础之上,或者至少是建立在共同文明的某些要素之上,这些要素包括:共同的语言、共同的认识论与世界观、共同的宗教、共同的道德观、共同的审美观或艺术传统。<sup>⑨</sup>从文明的角度来看,东北亚的朝贡体系基于儒家文明,这一文明早在隋唐时期,随着日本和朝鲜等国相继完成汉化,就已经普及开来,成为东北亚各国共同的文明基础。日本学者西岛定生将汉字、儒学、律令和佛教这四个要素看作儒家文明的核心基础。<sup>⑩</sup>在这四个要素的基础上,有学者补充了教育和技术两大要素<sup>⑪</sup>,这些无疑证明在东北亚地区,朝贡体系的文化基础是儒家文明。

而反观中国与东南亚地区,除了越南更多受到儒家文明的熏陶外,东南亚其他地区有其自身的文明特色,这种文明受到赛代斯(George Coedès)所说的1世纪到13世纪漫长的印度化进程的影响,这一进程使得印度教和佛教文明成为东南亚文明的重要内容,这与基于儒家文

① 程亚文、王义桅著:《天命:一个新领导型国家的诞生》,群言出版社,2015年版,第119页。

② [美]马克·曼考尔:“清代朝贡制度新解”,载[美]费正清著,杜继东译:《中国的世界秩序:传统中国的对外关系》,中国社会科学出版社,2010年版,第67页。

③ [美]费正清:“中国的世界秩序”,载[美]费正清著,杜继东译:《中国的世界秩序:传统中国的对外关系》,中国社会科学出版社,2010年版,第2页。

④ 李云泉著:《万邦来朝:朝贡制度史论》,新华出版社,2014年版,第59-60页。

⑤ 庄国土:“略论朝贡制度的虚幻:以古代中国与东南亚的朝贡关系为例”,《南洋问题研究》,2005年第3期,第1-8页。

⑥ [日]小泉顺子:“‘朝贡’与‘条约’之间”,《南洋问题研究》,2007年第4期,第64-76页。

⑦ [新加坡]王赓武:“明初中国与东南亚的关系”,载[美]费正清著,杜继东译:《中国的世界秩序:传统中国的对外关系》,中国社会科学出版社,2010年版,第31页。

⑧ [美]杨联陞:“从历史看中国的世界秩序”,载[美]费正清著,杜继东译:《中国的世界秩序:传统中国的对外关系》,中国社会科学出版社,2010年版,第18页。

⑨ [英]布尔著,张小明等译:《无政府社会:世界政治中的秩序研究》,上海人民出版社,2015年版,第17页。

⑩ [日]堀敏一著,韩昇等译:《隋唐帝国与东亚》,云南大学出版社,2002年版,第9页。

⑪ 韩昇著:《东亚世界形成史论》,复旦大学出版社,2009年版,第54页。

明的东北亚各国显然不同。从13世纪末开始,东南亚的印度化王国逐渐衰落后,印度的宗教、梵文、法典等文明要素<sup>①</sup>在一些地区得以继续保留或者被进一步本土化,对东南亚文明的形成和发展产生了深远影响。

从朝贡制度看,尽管中国声称各国在中国的世界秩序中一律平等,都是平等的朝贡国。但是,朝贡制度的完善程度和有效性在东北亚地区和东南亚地区存在显著的区别。以朝鲜为例,中国和朝鲜之间的朝贡制度精致而繁琐,无论是有关贡期、贡物和贡道等一般的制度性规定,还是关于朝贡礼仪制度、文书制度和朝贡贸易制度等,都发展得极其完备。反观东南亚地区,东南亚国家对朝贡制度的遵守程度较低,当朝贡活动有利可图时会增加,在中国衰落时则急剧减少,无论是从互动的频率和朝贡制度的执行力度来看,它们对朝贡体系的融入是低层次的,始终未能像东北亚地区那样深度融入。

本文并不否认中国和东南亚地区存在朝贡体系,只是指出朝贡体系在东北亚和东南亚的显著差异。恰恰是这种极其松散的朝贡体系,为东南亚本土体系的发展提供了生长的空间。一些学者将古代东南亚的地区秩序看作中国朝贡体系下的“亚朝贡体系”或“小朝贡体系”<sup>②</sup>,并用朝贡体系解释其内部的交往关系。在东南亚历史上,朝贡的互动形式曾广泛存在,将其称之为朝贡体系也并无不妥。但当这一词汇逐渐用来专指中国的世界体系时,如果仍然采用朝贡体系这一说法,既不能有效地区分中国的朝贡体系,使人误解东南亚的朝贡体系是中国朝贡体系的次级体系,又不能抓住东南亚地区互动关系的实质。因此,本文不打算使用朝贡体系这一术语来叙述东南亚地区的内部关系。东南亚地区曾长期受到印度文化的影响,地区大国与小国的关系以及大国之间的相互关系更适合用“曼陀罗”一词进行描述,相应的,东南亚地区内部国家间的互动体系称之为曼陀罗体系。

## 二、曼陀罗体系的思想源流

曼陀罗体系作为东南亚本土的地区体系,有其自身的文化结构和内涵。整个东南亚地区(越南可能是一个例外)可以看作由曼陀罗文化承载的意义世界。在这个世界中,印度教-佛教文化和印度的政治哲学帮助塑造了东南亚的世界秩序观念,决定体系中文化意义的生成,深刻影响了东南亚国家间的互动规则和交往行为。

### 2.1 印度教-佛教文化影响下的地区观念

从词源学的意义来说,曼陀罗一词由梵文“Mandala”翻译而来,在梵文中有“圆圈”“祭坛”“坛场”“坛城”等多种含义,“Manda”有“本体、根本、本质”之意,“la”这一后缀是“包含”之意,合起来就是“包含宇宙本体”之意。在佛教中,曼陀罗是佛陀自觉(自证)的境界,佛教把这个世界描绘成为无可言状的秘密庄严世界,并把这个佛陀证得的境界,用象征的方式而表现出来的东西就是曼陀罗。<sup>③</sup>它是一种理想的佛教世界观念,被用来理解宇宙的起源和意义。

显然,曼陀罗空间是一种典型的宗教空间。涂尔干(Emile Durkheim)指出,宗教信仰对所有事物都预设了分类,把人类所能想到的所有事物,不管是真实还是理想的,都可以分为神圣和世俗两大类。<sup>④</sup>宗教徒与世俗者的空间概念是不同的。对于世俗的经验而言,空间是均质的和中性的,可以被任意地分割和划界,这并没有什么不同。但对于宗教徒来说,他们能够体验到空间的中断,并且能够进入到这种中断之

① [法]赛代斯著,杨华等译:《东南亚的印度化国家》,商务印书馆,2008年版,第34-35页。

② 有学者以越南为例,分析越南在东南亚建构的朝贡体系与中国朝贡体系的不同,请参见左荣全:“略论越南朝贡体系——兼论与东亚朝贡体系之异同”,《南洋问题研究》,2014年第2期,第93页。

③ 李冀诚:“藏密曼荼罗的哲学意义”,《西藏民族学院学报》,1994年第2期,第73页。

④ [法]涂尔干著,渠东等译:《宗教生活的基本形式》,上海人民出版社,2006年版,第33页。

中。<sup>①</sup> 曼陀罗带给人们神圣空间的想象, 这一神圣空间最基本的构成元素只有两个——中心与边界, 以中心为主导向外辐射, 以边界为约束向心凝聚, 由此构成内聚外屏的神圣场所。<sup>②</sup> 这种中心-边缘结构是一个向心的能量交换场所, 中心被看作宇宙的中心和力量的源泉, 它蕴含着世界运动的能量和精神动力。在佛教的世界中, 诸法无常, 万事万物转瞬即逝, 中心也是如此。一切都在流变中, 没有永恒的中心, 也没有永恒的边缘。曼陀罗的中心, 意味着最终的轮回和无我状态, 而构成曼陀罗圈的圆形象征着世道轮回, 生生不息。

神圣空间融合印度教和佛教的空间体验, 随着印度教和佛教相继传入东南亚, 这两种空间体验被各国的统治者较好的融为一体。<sup>③</sup> 佛教的世界秩序观念源于印度教, 并进一步发展。佛教认为, 世界的中心是须弥山, 与须弥山靠近的是四块大陆, 也就是释迦牟尼佛化摄的娑婆世界的四大部洲——东胜身洲、西牛贺洲、北拘庐洲、南瞻部洲, 即众生居住的世界, 由金、银、铜、铁四大转轮王统治, 南瞻部洲一般被认为是人类现在居住的地球。<sup>④</sup> 而须弥山的外围则由一定数目的环形大海和山脉包围, 并有太阳、月亮和星星绕其旋转。

这种宇宙的图式被东南亚各国所接受, 东南亚所有的地区大国都把自己想象成宇宙的中心, 统治者将某座山神圣化, 在山顶建立起庞大的寺庙, 作为宇宙的中心须弥山, 它们相信山上有因陀罗居住的天界, 而山下就是被神庇护的王国。这一宇宙图式作为“帝国的隐喻”<sup>⑤</sup>, 被构筑并描绘在庙宇、刻画或装扮在塑像上, 大量的出现在东南亚的艺术、王宫建筑和城市设计中。在经典的曼陀罗平面图案中, 图案的中心是圆形, 外环是一个大圆, 大圆内是一个内切的正方形, 正方形内又有一个内切的小圆, 这个小圆的中心, 就是曼陀罗的中心。在图案的不同位置上画上佛像, 便营造出一种神秘宗教色彩的空间。如图 1 所示, 修行者置身其中, 可以感受天、地、人的三界变化, 也能感受到四季轮回和生老病死, 还能感受到过去、现在和未来。而在立体空

间中, 例如著名的吴哥窟, 主殿象征世界的中心须弥山, 而主殿的南北两侧有象征日月的太阳、月亮两殿; 主殿四周有四座象征四大洲的佛塔, 周围还分布八座小殿, 意味着八小洲, 最外层是圆形的围墙, 象征着世界外围的铁围山。寺庙从中间到边缘同样是一个巨大的曼陀罗建筑。东南亚的城市也大多按照宇宙的图式设计, 缅甸的室利差坦罗城就被看作是曼陀罗城市的典型。

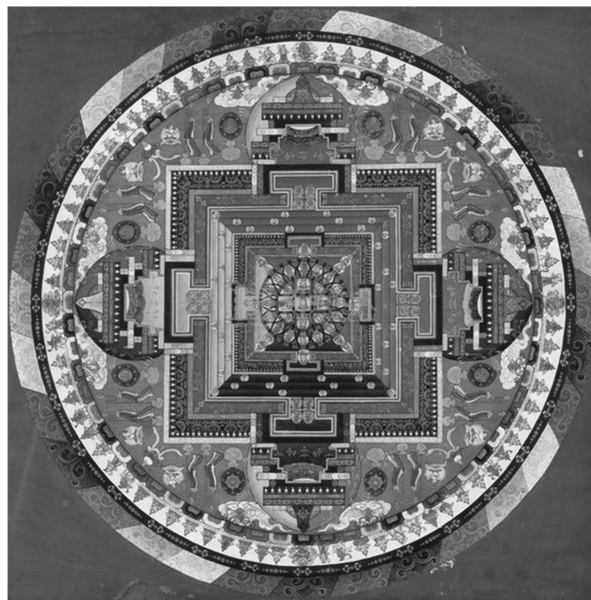


图 1 平面曼陀罗图案

除了世界秩序的理念, 东南亚各国的统治基础同样受益于印度教-佛教文化。宗教与王

① [罗]伊利亚德著, 王建光译:《神圣与世俗》, 华夏出版社, 2002 年版, 第 1-2 页。

② 杨昌鸣, 张繁维、蔡节:“‘曼荼罗’的两种诠释——吴哥与北京空间图式比较”,《天津大学学报》, 2001 年第 1 期, 第 16 页。

③ 必须指出, 印度教和佛教的曼陀罗概念和空间并非完全一致, 在东南亚两种空间体验是共生的, 而非是截然对立的, 本文不再特意突出这种差别。详细的有关两种宗教曼陀罗区别请参见: 扎曲:“论佛教与印度教中的‘曼荼罗’文化”,《西藏研究》, 2012 年第 5 期, 第 38-45 页。

④ 吕建福:“佛教世界观对中国古代地理中心观念的影响”,《陕西师范大学学报》, 2005 年第 4 期, 第 77 页。

⑤ 人类学家王斯福语。“帝国的隐喻”是指作为帝国统治的一种表象, 其与作为集体表象的诗意般的实际生活、政治以及历史事件保持着联系, 这种隐喻随着政府结构变化而变化。具体请参见[英]王斯福著, 赵旭东译:《帝国的隐喻: 中国民间宗教》, 江苏人民出版社, 2008 年版, 序言第 1 页。

权的紧密结合,构成东南亚各国政治的基础。在东南亚的古老信仰中,所有的权力都是精神的力量。<sup>①</sup> 印度教的神王观念或佛教的法王或转轮王观念,成为东南亚各国统治者必不可少的头衔。统治者往往根据自身需要,宣称自己是毗湿奴、湿婆或是佛陀的化身。公元9世纪初,真腊的阁耶跋摩二世统一南北真腊后,宣称自己是毗湿奴的化身。他死后,得到了“最高的君王”(Paramevara)的谥号,显然是对湿婆神的尊称。<sup>②</sup> 上座部佛教的统治者继承了卡卡瓦蒂(Cakkavatti)或宇宙之王的称号,相信宇宙之王将为下一个佛的到来做好准备。<sup>③</sup> 缅甸的江喜陀王就自封为“王中之王,最胜自在者,强大的世界之主,乘白象者,遍知的菩萨,未来成佛并救拔一切众生的人”。<sup>④</sup> 但他的这一称号被雍籍牙王朝的创立者雍籍牙所超越,在征服周边地区后,他宣称自己是未来的佛陀,并且自封为卡卡瓦蒂。

在东南亚,君主的独裁统治是以神性原则为背景的,这是整个南亚和东南亚佛教国家政治观念中的共同性。<sup>⑤</sup> 国王可以在特定的神圣场所与宇宙支配者的众神进行交流,当他死后,他的肉身化为神体,他本人也被当作神而加以崇拜。在宫廷中,婆罗门受到重用,他们在几乎所有重要的典礼仪式中发挥着不可替代的作用。即使上座部佛教在中南半岛取得统治地位后,宫廷中的婆罗门地位依然坚不可摧。统治者渴望模仿印度朝廷更堂皇的风格,雇用婆罗门教徒依照印度教经典作品的观念和礼仪,把统治者奉为神王而向他献祭。<sup>⑥</sup>

除了为统治者提供合法性,印度教-佛教文化对各王国间的互动也产生了影响。按照印度教-佛教的宇宙观念,宇宙中的各种生物都是由其前世的业(Karma)<sup>⑦</sup>所决定的。一个人的功德越高,他在人间的地位就越尊贵。国王被认为是人世间最有功德的人。一位现世的国王要想增加其功德,就必须致力于拓展佛法(Dharma),将更多的国家致力于佛法的保护中,并拯救那些生活在非神圣空间的其他国家,这样才能避免使其受到恶魔的控制。因此,战争

只要是正义的,有助于增进国王的业和邻国的福祉,就被认为是可行的。一个国王越是投入这样的正义战争,他的业就会增加得越多,来世就越能享受更多的福报。但影响东南亚地区国家间交往的,除了宗教文化,还有印度政治哲学的教诲。

## 2.2 印度政治哲学影响下的地区观念

印度的政治哲学传入东南亚后,受到了统治者的重视。在东南亚,宫廷中的婆罗门引进了考底利耶(Kautilya)的《政事论》(Arthashastra)<sup>⑧</sup>,这本著作在东南亚各国宫廷中几乎起着法定教科书的作用<sup>⑨</sup>。这是一本经典的现实主义著作,主要为君主的利益服务。考底利耶降低了王国的神圣色彩,引导君主们关注世俗王国的竞争者。类似于马基雅维利(Machiavelli)的《君主论》,他关心的核心问题是,一个君主如

① [澳]瑞德著:《东南亚的贸易时代:1450—1680》(第二卷),商务印书馆,2013年版,第235页。

② 净海著:《南传佛教史》,宗教文化出版社,2002年版,第274页。

③ [新西兰]塔林著,贺圣达等译:《剑桥东南亚史:从早期到公元1800年》(第一卷),云南人民出版社,2003年版,第449页。

④ William J. Koenig, *The Burmese Polity, 1752—1819: Politics, Administration and Social Organization in the Early Kon—Baung Period*, The University of Michigan, 1990, pp.75—76.

⑤ 宋立道著:《神圣与世俗:南传佛教国家的宗教与政治》,宗教文化出版社,2000年版,第75页。

⑥ [英]霍尔著,中山大学东南亚历史研究所译:《东南亚史(上)》,商务印书馆,1982年版,第39—40页。

⑦ “Karma”是印度教和佛教术语,中文通常翻译为“业”“羯磨”“因果报应”等意思。业是一种命定的趋势和行为状态,可以不断循环。一个人现世的处境由前世的所作所为决定,而现世的行为又会影响到来世。

⑧ 在国际政治领域,目前有关《政事论》的分析,国内外的研究著作主要有:Jaiswal, “Female Images in the Arthashastra of Kautilya”, *Social Scientist*, Vol.29, No.3/4, 2001, pp. 51—59; Boesche, “Kautilya’s ‘Arthashastra’ on War and Diplomacy in Ancient India”, *The Journal of Military History*, Vol. 67, No. 1, 2003, pp.9—37; Brekke, “The Ethics of War and the Concept of War in India and Europe”, *Numen*, Vol. 52, No.1, 2005, pp. 59—86; 晋劼:“《政事论》思想与策略”,《南亚研究》,1986年第4期,第10—17页;张金翠:“《政事论》与印度外交战略的古典根源”,《外交评论》,2013年第2期,第119—130页。

⑨ [英]霍尔著,中山大学东南亚历史研究所译:《东南亚史》第四版增补部分,东南亚历史译丛(第三集),商务印书馆,1984年版,第37页。

何能够保持并扩大其权力。<sup>①</sup>

国王是他自己统治王国的曼陀罗中心。考底利耶认为,国王、部长、领土、坚固的城市、财富、军队和联盟是构成国家的七个核心要素。<sup>②</sup>国王是所有要素的核心。一个优秀的国王应该具备高超的道德和勇气,勤于政事,以王国的利益为重,为王国的安全负责。国王为保持自己的权力,就必须在保证良好的政府机构运转以及在国家经济管理和公共服务中发挥必不可少的作用。一国行政部门的设计也应以国王为中心。为了保证王国的正常运转,考底利耶为国王设置了33个行政部门,这些部门涵盖了农业、工业、贸易、财政和安全等领域,作为国王的助手和顾问发挥作用。

在外交政策上,考底利耶鼓励君主成为对外的征服者。佛教的转轮圣王常常被视为有能力实现地区统一的人物,但转轮圣王毕竟是一种理想,并不切合实际。考底利耶主张以武力实现霸权。他将战争分为三种,分别是公开宣布的战争(open war)、秘密战争(secret war)和未经宣布的战争(undeclared war)。<sup>③</sup>国家应当根据自己的实力和战争需要选择必要的战争形式。如果一国实力强大自然首选公开的战争,否则就考虑其他的战争形式。他尤其推崇未经宣布的战争,强调通过密探来削弱对方的实力。

考底利耶的政治智慧同样随着印度文化的传播进入东南亚,并被东南亚的统治者奉为圭臬。沃尔特斯指出,印度经典著作中经常提到“统治原理”(the science of government)这一概念,而东南亚当时的一些文献记录也表明了各国统治者对“统治原理”的无比重视。在柬埔寨发现的大量石碑铭文记述了当地的国王沉溺在对印度教权威教义的笃信之中以及他们对“统治原理”绝对尊崇的情况。在东南亚的印度文献中,同样有关于“政治组织7种要素”的记述。<sup>④</sup>毫无疑问,印度的政治哲学在古代东南亚地区发挥着独特的作用,它影响了不同国家间的互动,并鼓励有能力的君主为成为地区霸主而奋斗。它同印度的宗教一起,塑造了体系的文化内涵,提供了可供借鉴的互动规则,为曼陀

罗体系的形成注入了源泉和动力。

### 三、曼陀罗体系的结构与特征

沃尔特斯曾将曼陀罗定义为没有确定边界的、大致可以界定的地区内部的一种特殊而通常又不稳定的政治态势。在这一地区,那些小权力中心向各方求助以获得安全。曼陀罗可能会像六角手风琴那样随意收放。每个曼陀罗都控制着数个朝贡国的统治者,而一旦时机成熟,其中一些将抛弃其封臣身份,并试着逐步建立自己的封臣网络。只有曼陀罗领主有权接待贡使,同时,他自己也会派出代表其至高无上地位的钦差大臣。<sup>⑤</sup>这一定义指出了曼陀罗体系的一些基本特征——边界的不稳定性和中心与边缘的易置性,启迪人们进一步探讨曼陀罗体系,但他并未给出一个互动的体系结构模型。目前学术界有关东南亚地区体系的模型中,考底利耶的曼陀罗模型和塔比阿的星系政治模型(Galactic Polity)是被学术界讨论较多的两种。

#### 3.1 曼陀罗体系的结构模型

##### (1) 考底利耶的曼陀罗模型

在《政事论》一书中,考底利耶已经建构了一种基于国家间的互动关系模型,并将这一模型用于分析东南亚国家间的政治互动。根据曼陀罗中心的征服者与其他国家的敌友关系以及国家间的相对实力,他将一个完整的曼陀罗圈

① Modelski, "Kautilya: Foreign Policy and International System in the Ancient Hindu World", *The American Political Science Review*, Vol.58, No.3, 1964, p.550.

② Kautilya, *The Arthashastra*, edited, rearranged, translated and introduced by Rangarajan, Penguin Books, 1992, p.119.

③ 同②, p.568-569.

④ Wolters, *History, Culture, and Region in Southeast Asian Perspectives*, Institute of Southeast Asian Studies, 1982, p.43. 本文的翻译参考[英]沃尔特斯著,许丽丽译:“东南亚视野下的历史、文化与区域:关于东南亚历史的界定”,《南洋资料译丛》,2011年第2期,第59页。

⑤ Wolters, *History, Culture, and Region in Southeast Asian Perspectives*, Institute of Southeast Asian Studies, 1982, p.17. 本文的翻译参考[英]沃尔特斯著,王杨红译:“东南亚视野下的历史、文化与区域:区域内部关系中的历史范式”,《南洋资料译丛》,2011年第1期,第52页。

内的国家分为最大的12个国家。分别是:征服者(conquer)、敌人(enemy)、后方的敌人(rear enemy)、同盟者(ally)、后方的同盟(rear ally)、敌人的同盟(enemy's ally)、后方敌人的同盟(rear enemy's ally)、同盟的朋友(friend of the ally)、后方同盟的朋友(rear ally's friend)、敌人同盟的朋友(enemy's ally's friend)、中等王国(middle king)和中立王国(neutral king)。具体如图2所示。

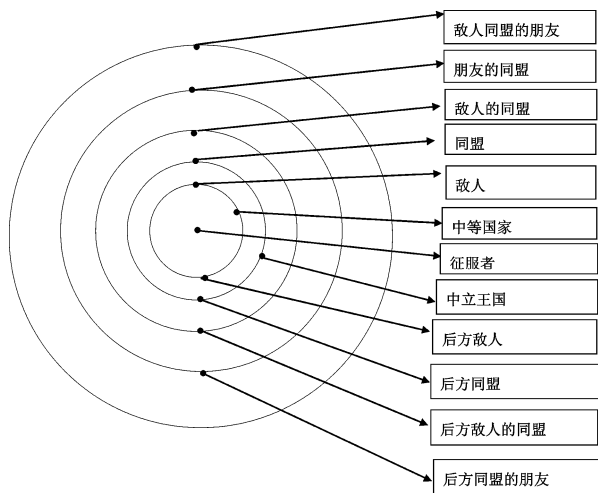


图2 考底利耶的曼陀罗模型

考底利耶建构的国家间关系基于身份政治。他将地理位置与角色身份结合起来。角色身份不是基于行为体的内在属性,并且只存在于自我和他者的关系之中。<sup>①</sup> 敌人、朋友和自我是三种基本的身份定位。界定的原则是征服者位于曼陀罗的中心,邻近的国家是天然的敌人,敌人的邻国则是天然的朋友。<sup>②</sup> 征服者应努力建构自己的曼陀罗圈,自我是中心的轮轴,朋友是可以被中心渗透的轮辐,而敌人则应该被摧毁。它不考虑征服者本身或者敌人是否是一个好的或是坏的王国,只考虑敌人是否对征服者的霸权构成威胁。

在图2中,征服者居于中心,靠近征服者的是敌人,敌人的外围是盟友,这样层层推开。征服者应全力争取同盟者,与中立国家搞好关系,孤立、限制并摧毁敌对者。他对朋友的定义是实用主义式的,谁提供帮助,谁就是朋友。他告诫征服者提防那些靠近的中等国家或中立王

国,一旦它们被敌人利用或结盟就必须征服他们。在不同的敌友之间,要使用不同的外交策略,考底利耶将这些外交策略分为和平、战争、中立、备战、联盟和离间六种,不同的策略要根据具体的情况具体使用。

考底利耶的曼陀罗模型塑造了一个霍布斯状态的进攻性现实主义的世界。这是一个战争体系,一个无法避免安全困境的曼陀罗体系。在分析东南亚地区的频繁的相互战争以及敌人与盟友的关系时,这一模型常常被视为是有效的。

## (2) 塔比阿的星系政治模型

塔比阿将曼陀罗视为一个地缘政治的概念,但他的系统模型并非仅仅包括一个曼陀罗国家,国家内部的村庄、城市的设计同样也适用于这种模式。他简化了考底利耶理论中过多的政治行为体,将他们进一步缩小到五个或九个,并结合东南亚地区的现实,提出了五单元系统和九单元系统,分别如图3和图4<sup>③</sup>。

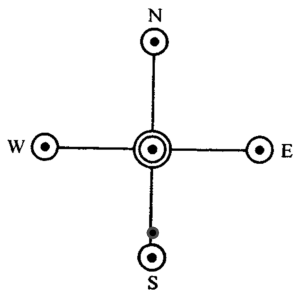


图3 五单元系统

从上图可知,塔比阿的星系政治模型,本质上也是曼陀罗模型。图3的五单元系统中,一个较大的地区大国是曼陀罗体系的中心,周边四方存在四个向其朝贡的国家,他认为爪哇岛的马打兰王国就适合这一模型;在图4的九单元系统中,存在两种情况,一种在曼陀罗中心的

① [美]温特著,秦亚青译:《国际政治的社会理论》,上海人民出版社,2014年版,第222页。

② [德]库尔克著,王立新等译:《印度史》,中国青年出版社,2008年版,第76页。

③ 图3和图4来自于原书,请参见:Tambiah, *World Conquer and World Renouncer: A Study of Buddhism and Polity in Thailand Against A Historical Background*, Cambridge University Press, 1976, pp.103-104.

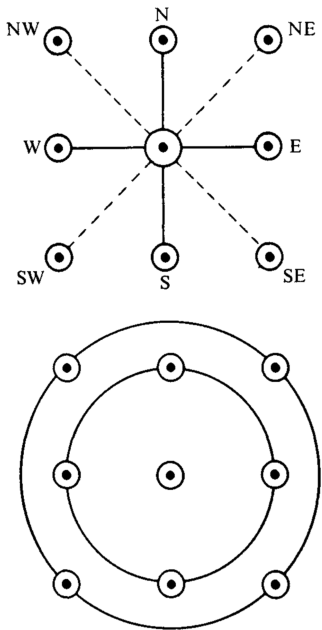


图 4 两种九单元系统

周边八个方位较为均匀地分布着较小的政治实体,例如历史上的马来西亚的森美兰;另一种情况则是周边的这八个国家分成了两层曼陀罗圈,靠近曼陀罗中心的存在四个政治实体,最外一层分布着另外四个不同的政治实体,这一模型的代表是森美兰地区的神安池(Sri Mentanti) 皇宫。

从上述分析可见,由于强调同地形学的对应性,塔比阿的星系政治模型受到地理的限制,使得这一模型更多适用于地区而非国家间关系,强调政治行为体的数目可能符合对一国内部的地方或城镇的分析,但并不完全适用于国家。事实上,无论是考底利耶的曼陀罗模型还是塔比阿的星系政治模型,更多的是一种韦伯(Max Weber)式的理想类型。本文将抛弃这种划分方法,仅仅从一个曼陀罗内部的相互关系,发展一种能够更多符合东南亚国家互动现实的体系模型。在东南亚地区,任何一个地区大国可以被看作曼陀罗体系的中心,其控制力由内向外递减。依照这一规律,本文认为一个曼陀罗体系通常包括以下三个圈层,如图 5 所示。

任何一个大国的曼陀罗体系都由三部分组成,分别是核心圈、控制圈和朝贡圈。国王的权力位于核心圈,即最小的同心圆内部。在核心

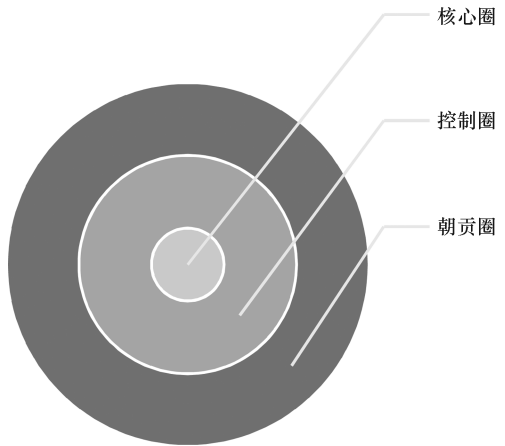


图 5 曼陀罗体系的圈层结构

圈内,国王拥有绝对的权力。核心圈内属于国王直接统治和管理的地区,也包括由皇族直接控制的地区,他们效忠国王本身,在这一地区,皇帝的权力是绝对的,能够直接下达地方;在核心圈之外,国王的权力常常会随着远离首都而逐渐削减。控制圈内主要包括由地方异姓贵族、地方长官、城主、边缘省份的省长,在这一圈中,地方的行政首脑由国王认可或任命,但在地区内部行使几乎不受限制的权力。<sup>①</sup> 该圈内通常被看作曼陀罗中心的地方政权,它们不能有独立的国号,然而一旦条件允许时,它们也可能有反叛之心,并且取代中心的位置。

朝贡圈通常被视为王国的外围,由一些名义上臣服的周边国家组成,它们主要履行朝贡和进贡礼物的义务。但东南亚地区大国并不遵循中国式的“厚往薄来”的规则形式。进贡的负担往往是沉重的,并受到武力的威胁。以阿瑜陀耶王朝时期的马来半岛为例,马来诸国要每三年向暹罗进贡一次,贡物为金银花,由两株小树组成,以黄金、白银精心雕刻而成,高约 1 米,树的四周伴以昂贵的礼物、武器、布匹以及为大城府和洛坤总督准备的奴隶。<sup>②</sup>

这种圈层结构几乎存在于任何一个地区大国的曼陀罗体系中。以暹罗曼谷王朝前期为

① [澳]奥斯本著,郭继光译:《东南亚史》,商务印书馆,2012 年版,第 38 页。  
② [美]安达娅著,黄秋迪译:《马来西亚史》,中国大百科全书出版社,2010 年版,第 76 页。

例,在曼谷周边以及附近地区,处于国王的直接统治下,由国王任命官员进行管理。而宋卡、呵叻、洛坤等地方的统治者,它们在地方的统治几乎不会受到中央的干涉,但必须效忠国王和拉玛皇室,配合曼谷的对外征服行动。而在这些地区之外围绕暹罗周围形成朝贡圈,北部的清迈,东北地区有老挝、东部地区的柬埔寨、南部地区包括吉打、吉兰丹、丁加奴等马来王国,构成了曼谷王朝典型的曼陀罗结构<sup>①</sup>。曼陀罗的中心总是试图不断加强对朝贡圈国家的控制,减弱它们的独立地位,并阻止其成为地区另一个曼陀罗中心的朝贡国。为此不惜与另一个地区大国开战或者直接进攻朝贡国。因此,曼陀罗体系的战争往往发生在地区多个曼陀罗中心之间或者曼陀罗中心与朝贡国之间。

### 3.2 曼陀罗体系的结构特征

以上描述仅仅是针对某个单一的曼陀罗体系,如果把目光放到整个东南亚地区,我们就可以发现东南亚的曼陀罗体系并非单数,而是存在多中心的复数。无论是中南半岛还是海岛地区,每一个地区大国都会不遗余力的建设以自己为中心的曼陀罗圈,处于不同地区大国之间的朝贡国往往同时属于两个或三个甚至更多的曼陀罗体系。相邻的曼陀罗体系通过中心之间、中心与朝贡国的互动相互连接,组成了相互交错的曼陀罗体系。整个东南亚地区的曼陀罗体系是一系列地区大国各自曼陀罗体系的加总。

从曼陀罗体系的中心看,有以下几个特点。第一,一个曼陀罗体系的存在是由其中心决定,而不是由其边缘来决定的。<sup>②</sup> 能够成为曼陀罗中心的通常是地区大国,相对于周边小国,它们拥有更强的政治和经济实力。在最为强盛时期,地区大国常常存在一个克里斯玛型的领袖人物,能够调动王国的全部资源进行对外征服。第二,即使在一个地区大国内部,中心也是不断变化的。以缅甸为例,在不同的封建王朝时期,蒲甘、东吁、阿瓦、勃固都曾先后成为缅甸的曼陀罗中心。国王的宫殿设在哪里,哪里就是曼

陀罗的中心。第三,东南亚的历史经历了一个由单一中心到多中心的演变。在公元6世纪以前,扶南是中南半岛上最大的曼陀罗中心,海岛地区还未形成有影响力的地区中心。6世纪以后,真腊逐渐崛起,并取代了扶南成为地区最大的曼陀罗中心,而在海岛地区,室利佛逝在7世纪后崛起,成为另一个新兴的曼陀罗中心。11世纪之后,随着缅甸和泰国的崛起、越南的独立,中南半岛基本存在三大曼陀罗中心的并立,而在海岛地区,随着爪哇各王国的兴起,爪哇和苏门答腊都成为较大的地区中心。苏门答腊被爪哇取代后,爪哇就成为唯一的中心,先后兴起了谏义里、新柯沙里、满者伯夷等地区大国。

从朝贡国的角度来看,由于存在多个曼陀罗中心,并且这些中心之间相距并不太远,这就导致不同中心的势力范围相互重叠。地区大国的力量往往大致均衡,谁也没有压倒性的优势,谋求成为东南亚地区单一的曼陀罗中心。在它们势力重叠的边缘地带,大大小小的地区小国为求自保和生存,常常向靠近的两个或者多个国家朝贡。朝贡国的主权既不是单一的,也不是排他的,它是多重的和共享的——既属于它自己的统治者,又属于其最高领主——这并不是—种分割性的主权,而是一种等级式的主权。<sup>③</sup>

① 贺圣达的划分方法比本文更为详细,可作为一种参考。他将暹罗的同心圆式结构划分为五个圈层,核心统治圈包括首都曼谷及附近地区,处于国王的直属管辖下。第二圈包括孔敬、加拉信、黎逸等地区中心,统治者是封爵为披耶的地方总督,虽然受到曼谷王朝的节制,但能够保持爵位和官职世袭,进行事实上的统治。第三圈包括宋卡、洛坤和呵叻等次级中心地区,其统治者拥有半独立的政治地位。第四圈为清迈、兰纳、万象、占巴塞以及北大年地区,其统治者基本不受曼谷王权的节制,但必须定期朝贡,并根据中央政府的需要提供劳役和对外战争的兵役。第五圈为朝贡土邦,主要包括吉打、丁加奴、吉兰丹、柬埔寨以及琅勃拉邦等地区中心,其统治者虽然臣服于曼谷,但除了定期朝贡,完全不受曼谷王权的节制。贺圣达的划分与笔者的三圈说相比更为详细,笔者的控制圈大致对应其第二圈和第三圈,朝贡圈对应其第四圈和第五圈。参见:贺圣达著:《东南亚历史重大问题研究——东南亚历史和文化:从原始社会到19世纪初(下)》,云南人民出版社,2015年版,第191-192页。

② Dellios, "Mandala: From Sacred Origins to Sovereign Affairs in Traditional Southeast Asia", *CEWCES Research Papers*, 2003, p.1.

③ [美]通猜著,袁剑译:《图绘暹罗:一部国家地缘机体的历史》,译林出版社,2016年版,第110页。

最后,曼陀罗体系内部不同圈层之间可以流动和转换。每一个曼陀罗体系包含了核心圈、控制圈和朝贡圈。在某一个特定的历史时期,三个圈层相对固定,其界限容易划分得清楚。但是,随着不同圈层之间权力关系的逆转,其界限变得模糊,不断流动并相互转化。朝贡圈内的国家强大起来后,甚至可能吞并原有的主导国,这样,朝贡圈就会变成中心圈,原来的主导国可能就会成为朝贡圈或控制圈的一部分。同样,随着控制的加强,朝贡国也可以变成控制圈。以清迈王国为例,清迈曾是阿瑜陀耶王朝的朝贡国,但在曼谷王朝前期逐渐内属,从朝贡圈内的独立国家进入控制圈。

#### 四、共生:朝贡体系与曼陀罗体系的关系

无论从文化还是结构意义上看,我们都有理由将曼陀罗体系视为一个独立的不依赖于朝贡体系的地区体系。然而,即便我们承认东南亚地区存在一个独立的曼陀罗体系,但并不完全否认中国和东南亚地区长久存在的松散的朝贡体系。在东南亚各国与中国的交往中,两种体系都有效地发挥过作用。那么,如何看待朝贡体系和曼陀罗体系之间的关系呢?

本文认为,曼陀罗体系与朝贡体系是共生关系。<sup>①</sup>其首要表现在:两种体系共同使用了朝贡的互动交往形式。在曼陀罗体系内部,核心圈和朝贡圈内的国家互动也包含了朝贡形式。但不应该夸大这种共性,东南亚国家向中国朝贡多具有象征意义,它借助符号来表征意义,仅仅是一种象征性权力(symbolic power)<sup>②</sup>,中国并不试图控制朝贡国。将朝贡体系贴上“等级、不平等和霸权”<sup>③</sup>的标签,认为朝贡体系是“中华帝国”支配下的地区秩序,“在一定地域范围内以帝国为统治的圆心,等级制的权力支配体系,强制性的强权统治”<sup>④</sup>,显然不妥。无论是周方银研究中缅关系后建立的朝贡均衡模型<sup>⑤</sup>,还是沃马克(Brantly Womack)关于中越关系的非对称性研究<sup>⑥</sup>,都说明中国和东南亚的朝贡形式不具

有典型的控制和臣属意义。但在东南亚地区内部,朝贡仍然是一种必然的互动形式,但不再仅仅具有象征意义,而是一种臣服的标志。伴随着朝贡活动的往往是主导国控制能力的不断加强。尽管如此,东南亚的朝贡互动仍然受到朝贡体系的影响和约束,地区内部的朝贡关系也借鉴和学习了中国对外的朝贡交往方式。

其次,从东南亚的观点来看,中国可能并非天朝上国,而是远方一个较大的曼陀罗中心,它可以扮演中立国的角色,也可以扮演盟友的角色,关键时候是可以求助的对象。东南亚地区国家遇到纷争时,往往从自身利益出发,利用中国的力量,或者请求中国主持公道,约束强大的侵略国。而中国确实在很多时候,对东南亚地区的纠纷和争端进行调解。1403年,出于制约

① 尽管国内从体系的视角探讨共生关系的相关文献并不多见,但是有关东亚世界内部共生关系的讨论却十分丰富,这可以从侧面印证笔者的观点。这一主题最新的文章请参见:黄云卿、庞中英:“演进中的共生秩序与多重权力竞合”,《太平洋学报》,2017年第2期,第39-51页。

② 英语 symbolic power 与法国社会学家布迪厄的著作密切相关,后来被引入到国际关系领域。在国内学术界对应的往往翻译为象征性权力或符号权力,只因单词 symbolic 同时含有象征和符号两种意义,有学者系统的考证,认为象征是一种特殊的符号,指向一种复杂意义或精神品质的符号。在此意义上,翻译成象征性权力更适合描述朝贡体系。关于符号与象征的辨析请参见赵毅衡:“重新定义符号与符号学”,《国际新闻界》,2013年第6期,第6-13页。

③ 邝云峰:“美国的朝贡体系”,《国际政治科学》,2013年第4期,第47页。

④ 李扬帆:“‘中华帝国’的概念及其世界秩序:被误读的天下秩序”,《国际政治研究》,2015年第5期,第31页。

⑤ 周方银认为,中国并非利用自己的权力优势去谋求霸权,而在对外关系中多奉行防御性战略。中国与朝贡国的互动博弈,就在中国奉行怀柔战略,朝贡国最终臣服这一状态下实现了均衡。这种怀柔战略具有自我败坏的特征,鼓励了朝贡国的机会主义行为,而中国不过是使用武力使朝贡体系回归均衡。具体请参见:周方银:“朝贡体系的均衡分析”,《国际政治科学》,2011年第1期,第29-58页。

⑥ 沃马克强调小国的抗衡能力而非被操纵才是朝贡体系出现均衡的重要原因。他引入中心性的概念来暗示中国的霸权是不充分的,东亚地区可以分为中心区和非中心地区,两者的区别因为地区中心性的存在而强化,中心区对抗每一个非中心区是虚弱的,对抗所有非中心区更为虚弱,而处于中心区的中国在与非中心区的周边小国对抗中往往可能并不占优势。请参见:Brantly Womack, *Traditional China and the Globalization of International Relations Thinking*, Zheng Yongnian ed., *China and International Relations: The Chinese View and The Contribution of Wang Gungwu*, Routledge, 2010, p.120.

暹罗的考虑,马六甲的苏丹与明朝建立朝贡关系,明朝皇帝多次晓谕暹罗不要对马六甲进行侵扰,取得一定成效。沃尔特斯也指出,1592年,暹罗的阿瑜陀耶王朝试图与中国结盟,这样方便进攻日本海盗在其领土附近建立的小王国。<sup>①</sup> 这些无疑践行了考底利耶的政治哲学,寻求与中国的结盟,会更好维护王国的利益。

最后,从地区理念来看,两种世界秩序的理念存在互补。印度教和佛教文化并没有约束东南亚地区的战争倾向,君主们为了神圣的原因,更加愿意用战争证明自己。而中国是古代东亚地区的主导力量,也是唯一有能力为整个区域提供公共产品的大国。<sup>②</sup> 儒家文明存在的天下观、王霸观、华夷观和义利观等涉外观念<sup>③</sup>,是朝贡体系独特的规范内涵,既约束了中国的对外战争倾向,又一定程度上制约了东南亚地区内部的战争。康灿雄也肯定了朝贡体系为东亚国家带来将近五个世纪的和平。<sup>④</sup> 中国与东南亚地区的战争屈指可数,为避免自己的威信受损或者边疆受到战乱影响,中国往往主动或被动进行调停、劝告甚至以战争相威胁,为东南亚地区频繁的战争降温。儒家的世界秩序理念形成对曼陀罗世界秩序理念的补充。尽管我们不能过分夸大中国的作用,但必须承认,中国的作用是积极的建设性的。

## 五、结 语

本文认为,在古代东亚世界,朝贡体系并非唯一的地区体系,在东南亚地区内部存在一个独立的曼陀罗体系。曼陀罗体系的世界秩序观念受到印度教和佛教的影响,同时也受到印度政治哲学的教诲。它们奠定了曼陀罗体系的地区秩序观念,并且提供了可供借鉴的思维方式。

曼陀罗体系是东南亚地区内部的互动体系,该体系有着典型的结构特征。本文将其分为三个不同层次,分别是核心圈、控制圈和朝贡圈。不同的圈层有着不同的互动形式,战争主要发生在不同的曼陀罗中心之间以及中心与朝贡圈之间。从整体上看,曼陀罗体系有三个典

型的特征,第一,中心是界定体系的基础,中心具有特殊性、变化性和多元性。第二,双重或多重朝贡普遍存在。第三,体系内部不同圈层之间可以流动和转换。

可见,不管是从思想源流还是体系结构来看,曼陀罗体系都并非朝贡体系的附庸,其内部关系也不能简单看作是朝贡体系的一部分,但是,由于两种体系采取共同的朝贡形式、中国被视为一个可接受的曼陀罗中心以及两种地区秩序理念的互补性这三个因素,朝贡体系与曼陀罗体系在一定程度上实现了和谐共生。

编辑 李 亚

<sup>①</sup> Wolters. *History, Culture, and Region in Southeast Asian Perspectives*, Institute of Southeast Asian Studies, 1982, p.44.

<sup>②</sup> 高程:“区域公共产品供求关系与地区秩序及其变迁——以东亚秩序的演化路径为案例”,《世界经济与政治》,2012年第11期,第20页。

<sup>③</sup> 陈尚胜:“试论儒家文明中的涉外观念”,载陈尚胜主编:《儒家文明与中国传统对外关系》,山东大学出版社,2008年版,第1-20页。

<sup>④</sup> [美]康灿雄著,陈昌照译:《西方之前的东亚:朝贡贸易五百年》,社会科学文献出版社,2016年版,第102-107页。

# Mandalic System: Study on the Regional Order of Ancient Southeast Asia

LÜ Zhengang<sup>1</sup>

(1. *Jinan University, Guangzhou 510632, China*)

**Abstract:** In the ancient East Asia, the Tributary system is not the only regional system, and there is an independent Mandalic system in Southeast Asia. The concept of world order of the Mandalic system is influenced by Hinduism-Buddhist culture and the political philosophy of India. The Mandalic system can be divided into three layers, the core circle, control circle and tributary circle. There are different patterns of interaction in different circles, and the war mainly occurs between different cores of Mandalic system and between the core and tributary circle. Three typical characteristics of the Mandalic system are: the particularity, variability and diversity of the core, the prevalence of double or multiple tributary relations and the mobility of circles within the system. The Mandalic system is neither subject to, nor a part of the Tributary system. However, for the fact that the two systems have employed a common form to pay tribute, China is regarded as a Mandala core, and the regional order concepts of the two systems complement each other. The two systems, to a certain extent, coexist harmoniously.

**Key words:** Mandalic system; Tributary system; Southeast Asia; regional order

国家海洋局 主管  
中国太平洋学会 主办

太平洋学报  
(1993年创刊·月刊)  
2017年8月 第25卷 第八期

PACIFIC JOURNAL  
(Monthly·Publication Since 1993)  
No.8 August 2017, Vol.25

编辑出版 《太平洋学报》编辑部  
地址 北京海淀区大慧寺路8号  
邮编 100081  
编辑部电话 010-68575728  
E-mail taipingyangxuebao@vip.163.com

**Editor and Publisher** Pacific Journal  
**Address** 8 Dahuisi Street, Haidian District, Beijing,  
China Post Code 100081  
**Tel** 010-68575728  
**E-mail** taipingyangxuebao@vip.163.com

编辑部主任 潘 峰  
编 辑 龚 婷 李 亚 邓文科 刘新平  
发 行 编辑部  
出 版 海洋出版社  
印 刷 北京朝阳印刷厂有限责任公司  
国内总发行 北京报刊发行局

**Director** PAN Feng  
**Editor** GONG Ting LI Ya DENG Wenke LIU Xinping  
**Circulation** Editorial Department  
**Publisher** China Ocean Press  
**Printer** Beijing ChaoYang Pirinting Co., Ltd  
**Distributed by** Beijing Bureau for Distribution of  
Newspapers and Journals

订 购 处 全国各地邮局  
国外总发行 中国图书贸易总公司  
(北京399信箱, 邮编: 100044)

**Domestic** All Local Post Offices in China  
**Foreign** China International Book Trading Corporation  
P.O.Box399, Beijing 100044, China

刊 号: ISSN 1004-8049  
CN11-3152/K  
国内邮发代号: 82-873  
国际邮发代号: M5271

定 价: 38元  
HK\$40  
US\$40



ISSN 1004-8049

