

DOI: 10.14015/j.cnki.1004-8049.2018.5.002

陈晴、肖欢:“浅析兰德公司的中国军情研究”,《太平洋学报》,2018年第5期,第16-28页。

CHEN Qing, XIAO Huan, “RAND Corporation and Its Studies on China's Military”, *Pacific Journal*, Vol.26, No.5, 2018, pp.16-28.

浅析兰德公司的中国军情研究

陈晴¹ 肖欢¹

(1.信息工程大学洛阳外国语学院,河南 洛阳 471003)

摘要:得益于美国军方的大力资助,兰德公司自成立以来一直与军方关系密切,对美国军事政策制定具有强大的影响力。本文通过对2012至2017年间兰德公司关于中国军情的研究成果进行统计和分析,可以对其观点倾向、研究重点、代表学者、赞助方等形成比较全面的了解。兰德公司有关中国军情的研究成果具有时效性、预测性和指导性,是了解中美军力差距、研判美国政府决策的重要参考。此外,探究兰德公司运行机制中的经验也可为中国防务领域的智库建设提供借鉴。

关键词:美国智库;中国军情;兰德公司

中图分类号:E216

文献标识码:A

文章编号:1004-8049(2018)05-0016-13

在《全球智库指数报告2017》(2017 The Global Go to Think Tank Index)^①中,美国占据了全球排名前30家顶级智库中的11家,约三分之一强。近年来,随着中国综合实力的显著上升,美国智库纷纷将研究的重点转向中国,特别是加强了对中国军情的关注,包括中国军事战略调整、军事现代化进程以及与周边国家的军事关系等。在此基础上,美国智库提出了应对中国军事现代化的不同策略,这在一定程度上影响着美国政府决策和舆论导向。

得益于美国军方的大力资助,兰德公司自成立以来一直与军方关系密切,对美国军事政

策制定具有强大的影响力,其在《全球智库指数报告2017》中的“防务与国家安全”专项排名中位居第三,被称为“超级军事学院”。^②

冷战时期,兰德公司的研究重点是苏联和中国,出现了一批中国问题专家,如曾任美国驻香港总领事艾伦·惠廷(Allen Whiting)、乔治·华盛顿大学教授哈罗德·欣顿(Harold C. Hinton)等。1971年,兰德公司的报告《重新制定对华政策》(Remaking China Policy)主张美国采取“一个中国,但不是现在”(One China, But Not Now)的立场,被尼克松政府采纳,为打开中美关系的大门扫清障碍。冷战结束后,美国将中国视

收稿日期:2017-05-30;修订日期:2018-04-10。

作者简介:陈晴(1990—),女,信息工程大学洛阳外国语学院硕士研究生,助理翻译,主要研究方向:美国军事、美国智库;肖欢(1976—),男,信息工程大学洛阳外国语学院副教授,主要研究方向:美国安全战略。

① 《全球智库指数报告2017》是由美国宾夕法尼亚大学“智库和公民社会项目”(Think Tanks and Civil Societies Program, 简称 TTCSP)发布的最具权威性的全球智库研究发展报告。该智库研究报告旨在研究全球各国智库在政策与社会发展中的作用,建立了一套客观公正的智库研究体系,每年对全球智库进行跟踪研究和综合排名,以推动全球智库的能力建设,提高智库的发展水平。

② [美]罗德恩著:《美国第一智库》,电子工业出版社,2011年版,第1页。

为意识形态上的主要对手,兰德公司也开始加强对中国军情的研究。这一时期影响力较大的几份报告包括:1995年发表的《中国空军迈进21世纪》(China's Air Force Enters the 21st Century)、1999年发表的《“台湾的国家安全”、防务政策及武器获得程序》(Taiwan's National Security, Defense Policy, and Weapons Procurement Processes)、2000年发表的《解读中国的大战略:过去、现在与未来》(Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present and Future)、2001年发表的《中国商业技术在军事方面的潜能》(China's Commercial Technology: Implications for Future Military Capabilities)、2006年发表的《中国的国防工业正在前进》(Advances Underway in China's Defense Industries)、2011年发表的《与中国冲突:前景、后果和战略威慑》(Conflict with China: Prospects, Consequences, and Strategies for Deterrence),上述报告均成为美国国防部制定对华战略的重要依据。

本文将以兰德公司2012年至2017年期间在其官方网站上公开发布的中国军情研究成果作为对象,分析其关注的内容和研究特点,从而对美国智库的中国军情研究探寻冰山一角。

一、兰德公司概况^①

兰德公司是一家致力于通过研究与分析以影响决策和政策的非营利性研究机构。RAND这个名字源于研究与发展(Research and Development)的英文缩写。兰德公司的办事处遍布世界各地。在美国本土的办公室包括:总部和帕地兰德研究生院所在地加利福尼亚州的圣莫尼卡;弗吉尼亚州的阿灵顿;宾夕法尼亚州的匹兹堡;马萨诸塞州的波士顿以及路易斯安那州的新奥尔良。根据2017年12月的最新资料,兰德公司当前拥有“兰德欧洲”(RAND Europe)和“兰德澳洲”(RAND Australia)两个地区分中心,兰德欧洲位于英国剑桥和比利时首都布鲁塞尔,兰德澳洲位于澳大利亚首都堪培拉。

1948年5月14日,“兰德项目”从道格拉斯

飞机公司剥离出来,在福特基金会的支持下,兰德公司成立。最初,兰德公司旨在为美国政府研究军事尖端科技和重大军事战略,通过研究工作影响美国政府的决策,包括帮助冷战中的美国历届政府应对太空竞赛与武器竞赛、制定核战略、干涉越南等东南亚国家事务等,取得显著成绩。随着各领域研究员的加入,兰德公司将咨询工作拓展到社会政策方面,解决诸如教育、贫困、犯罪、健康、安全、能源、环境、人口等重大经济社会问题,逐渐成为一个研究军事、科技和社会等诸多领域的综合性智库。

1.1 人员管理

兰德公司拥有来自49个国家的1775名雇员,其中54%拥有博士学位,^②博士专业领域涉及政治学、国际关系、社会学、行为科学、经济、商业、法律、物理学、数学、统计、计算机科学、工程、生命科学以及艺术等诸多专业。据统计,至今总计有32位诺贝尔奖得主在其职业生涯中曾参与兰德公司的工作。^③

在管理机制上,兰德公司实行理事会领导下的总裁负责制,“理事会”主要负责公司的经费预算和课题立项及主要研究成果的审查等。^④其人数并不固定,2017年的兰德公司理事会由26人组成,包括美国政府和军队前高官、律师、记者、工商界人士等。理事会理事长是前《华尔街日报》发行人、道琼斯高级副总裁卡兰·埃利奥特·豪斯(Karan Elliott House),副理事长为索尼影业CEO迈克尔·林顿(Michael Lynton)。^⑤

在管理结构上,兰德公司总裁兼CEO负责

① 本章关于兰德公司的信息均来自兰德公司官方网站(<https://www.rand.org>),另加注释除外。

② Rand Corporation, “2016 RAND Annual Report”, Apr. 4, 2017, http://www.rand.org/pubs/corporate_pubs/CP1-2015.html.

③ Rand Corporation, “The Nobel Prize and RAND”, Dec. 4, 2017, <http://www.rand.org/about/history/nobel.html>.

④ 王铮:“美国兰德公司的运营特点与发展态势”,《智库理论与实践》,2016年第1期,第81页。

⑤ Rand Corporation, “RAND Corporation Board of Trustees”, Sept. 4, 2017, <http://www.rand.org/about/organization/randtrustees.html>.

日常运作,现由迈克尔·里奇(Michael Rich)担任。^①在管理执行层的设置上,兰德公司采用了“矩阵式管理架构”模式(见图1),其组织结构主要分为两大部分:一是行政部门,二是学术研究机构。行政部门主要负责公司的日常管理、人员培训以及对研究部门提供支持,主要包括:“总裁办公室”“协调处”“发展办公室”“职员发展管理办公室”“服务办公室”等。兰德公司像一般企业一样设置有分管财务、主营业务、外部关系、人力资源、教育培训等事务的副总裁;同时又根据业务设置了分管各个研究领域、研究项目及研究中心的主管。研究人员按专业学科隶属行政系统中的四个管理学部,分别为:行为和政策科学部,防务和政治学部,经济学、社会学和统计学部,工程和应用科学学部。同时,研究员按研究业务隶属研究系统下的常设研究部,包括:陆军研究部、国家安全研究部、空军项目研究部等七大研究部门。“矩阵式管理架构”的优势在于:研究员一方面在学部框架下接受行政管理和后勤保障,另一方面根据不同研究项目的需要灵活流动和组配,建立多元化的团队。这种矩阵模式将“行政事务”和“研究工作”有效区分,将人力资源管理、财务管理和项目管理有效协调,将基础研究和应用研究有效互补,为不同声音交融,不同思想碰撞提供平台,真正发挥出兰德公司“跨领域”“跨学科”的人才优势。^②

学部				
研究部门	行为和政策科学部	防务和政治学部	经济学、社会学和统计学部	工程和应用科学学部
	兰德陆军研究部			
	兰德教育研究部			
	兰德健康研究部			
	兰德司法、基础设施和环境研究部			
	兰德人口和劳动力研究部			
	兰德国家安全研究部			
	兰德空军项目研究部			

图1 兰德公司“矩阵式管理架构”模式

1.2 经费来源

兰德公司的经费来源可大致分为两类:一是接受委托从事研究项目而获得的报酬、佣金

等。自成立以来,美国军方和政府一直都是兰德公司最大的客户。2016年,兰德公司为380家单位开展研究工作,其年度经费总额约为3.08亿美元,其中6442万美元来自国防部,5000万美元来自空军,4598万美元来自陆军,9173万美元来自美国政府各部门,军方及政府的资金约占兰德公司经费来源总额的81.8%。^③与军方及政府密切的资金关系决定了兰德公司的研究项目及课题选择并不能完全保持独立自主,但研究思维、研究方法和研究结果并不受政府和军方控制,研究员对最终的研究结果负责,不会成为军方及政府的宣传工具,从这一方面看兰德公司保持了相对的独立性。

二是各种捐款和赞助。主要来自于私营公司、国际组织、大学、研究机构、企业和个人。^④这一部分资金可以帮助兰德公司应对新出现的挑战以及一些尚未成为研究重点的长远问题,使兰德公司的研究更加灵活多样,并且有财力自主选择一部分研究课题。

1.3 出版物

兰德公司为客户提供研究服务、系统分析和创新思想,累计项目数量超过1800个(包括690个新项目),至今已发表研究报告18000多篇,期刊论文3100篇,出版了近200本著作。2016年,兰德公司的图书馆又新增490多份出版物和500多份期刊文献(原有馆藏文献资料共有23000份),主要出版物包括:专论、报告、简报、会议纪要、国会听证会的证词证言、兰德研究生院的学位论文、研究摘要、白皮书等。出版的刊物主要是《兰德评论》(RAND Review)和《兰德经济杂志》(The RAND Journal of Economics),定期报道兰德公司的研究成果及与公众利益相关的问题。这一类非涉密的公开研究成果

① Rand Corporation, “Michael D. Rich”, Dec. 4, 2017, http://www.rand.org/about/people/r/rich_michael_d.html.

② Rand Corporation, “RAND Vision”, Dec. 4, 2017, <http://www.rand.org/about/vision.html>.

③ Rand Corporation, “2016 RAND Annual Report”, Apr. 4, 2017, http://www.rand.org/pubs/corporate_pubs/CP1-2016.html.

④ 2016年这一部分资金来源占兰德公司经费来源总额的18.2%。

约占兰德公司研究成果总量的95%,而另5%的保密报告也随着时间的推移不断被解密。^①

1.4 网站建设

兰德公司在官方网站上(www.rand.org)公布了大部分研究成果,包括报告、播客、视频和评论文章,这些文献几乎全部可以免费下载。据统计,2016年兰德公司的网页下载量达到620万次。^②其官方网站上内容丰富,分类精细。主要类别包括:兰德书目、兰德经典、兰德年度报告、《兰德评论》、《兰德经济杂志》、兰德项目、政策专家、新闻评论、事件等等。用户可以很方便地找到自身所需,并可以对感兴趣的内容进行关键词搜索,简洁丰富的网站建设极大地促进了兰德公司研究成果的传播。

1.5 审查机制

为了保证研究选题的准确性及价值的长期性,兰德公司建立了一套完整的审查机制。每四至五年,兰德公司就会针对某一研究部门进行独立审查,目的是要考察其研究项目是否具有价值。首先研究部门的管理层要对自己的研究成果进行质量审查。审查合格后,交给专门负责项目审查的人员进行审核评价,这些审查人员中至少有一人不在兰德公司就职,而是从公司外请来的专家和教授,其他3至4位审查人员来自于兰德公司内部,但都没有参加被审查的项目或研究,以确保形成比较客观、全面、公正的评价。具有专业知识的研究员在兰德公司的职业生涯中会多次参与审查工作。

1.6 与军方关系

兰德公司虽不在军队编制内,但接受军方的大力资助,以国家安全、国防战略、军事战略、战略评估和作战概念等方面的研究为主,直接或间接为军队、军工提供决策支持服务。兰德公司每年接受来自国防部、陆军、空军的资助超过其经费来源的一半以上,将近10%的研究人员都曾有过部队任职经历。^③根据研究需要,军方也会派现役军官以国防部研究员(DoD fellows)的身份加入研究团队。兰德公司的空军项目部和阿罗约中心的咨询委员会由美国参谋长联席

会议副主席领导,而国防研究所的咨询委员会则由负责采购、技术和后勤的国防部副部长首席助理领导。^④具有丰富阅历的退役军官和长期从事防务研究的人员构成兰德公司军事研究的骨干力量,灵活的军地“旋转门”机制,也使得军队、智库与政府决策部门之间形成了紧密联接,实现军方观点、智库思想和政府政策的相互吸收和转化。

二、中国军情研究统计(2012—2017年)^⑤

经统计,兰德公司在2012至2017年的6年间共发表与中国军情相关成果120份,具体统计结果如下。

按年份统计,2012年11份,2013年9份,2014年9份,2015年30份,2016年39份,2017年22份。近三年来,兰德公司加强对中国军情的研究,有关中国军情的研究成果大幅增加。

按类型统计,报告29篇(24.2%),简报8篇(6.7%),评论66篇(55%),媒体报道10篇(8.3%),视频3份(2.5%),活动1次(0.8%),项目1项(0.8%),国会证词2份(1.7%)。

按内容统计,有关中国军队改革和军事现代化的39份(32.5%),有关中美军事竞争的36份(30%),有关中国南海、东海问题的13份(10.8%),有关中国军事外交的13份(10.8%),有关中美军事合作的11份(9.2%),有关台湾问题的5份(4.2%),有关网络安全的3份(2.5%)。

① Rand Corporation, "About RAND, Frequently Asked Questions", Dec. 4, 2017, <http://www.rand.org/about/faq.html>.

② Rand Corporation, "2016 RAND Annual Report", Apr. 4, 2017, http://www.rand.org/pubs/corporate_pubs/CP1-2015.html.

③ 李建、马增军:“美国防务智库的现状及主要特征”,《智库理论与实践》,2016年第2期,第50页。

④ 同③。

⑤ 本文选取2012—2017年六年内兰德公司官方网站发布的中国军情研究文章作为统计和研究对象。之所以将2012年作为起点,是因为在这一年习近平当选中共中央总书记,奥巴马竞选连任美国总统成功。同时也是这一年,“中美新型大国关系”的概念逐渐为世人所关注,成为此后中美关系发展的重要方向。2012至2017年覆盖了奥巴马政府的完整任期,同时涵盖了特朗普政府执政第一年,因此,研究2012年至2017年期间兰德公司有关中国军情的文章具有较强的代表性和时代性。

按倾向统计,120份研究成果中,50份立场中立,占比42%,64份立场为中间偏右,占比53%,6份立场为右倾,占比5%。整体而言,当涉及中美军力评估,相较于美国保守派智库明显的偏右立场,兰德公司能较为客观真实地反映中美军力的比较。但当涉及中美军事竞争,兰德公司多持偏右立场,对中国军队的防范态度明显。

按作者统计,兰德公司专门从事中国军情研究的权威作者主要有四位,分别是艾瑞克·赫金博瑟姆(Eric Heginbotham),发布13份;蒂莫西·希思(Timothy R. Heath),发布13份;迈克尔·查塞(Michael S. Chase),发布10份;安德鲁·斯科贝尔(Andrew Scobell),发布10份。

具体而言,可以从内容、形式、作者、赞助方四个方面对兰德公司2012至2017年期间发布的研究成果进行分析。

第一,研究成果的内容多集中于对中国的军力评估和中美军力竞争,将这两方面作为研究内容的成果占比65%。其中,以艾瑞克·赫金博瑟姆领衔的“中美军事计分卡互动观察”(An Interactive Look at the U.S.-China Military Scorecard)项目的阶段成果就有8份,占比6.7%,足见兰德公司对中国军力现状和中美军力对比的重视。此外,以预测和分析见长的兰德公司也非常注重预测中美未来战争的可能性,2017年,由研究员大卫·冈伯特(David C. Gompert)领衔的“与中国的战争:在不可想象中想象”(War with China: Thinking through the Un-thinkable)研究项目预测中美未来战争的原因,对中美双方的影响,提出美国政府可能采取的措施,该报告衍生出报告1篇,评论2篇,媒体报道1篇,项目成果被广泛传播,在美国和中国都产生了巨大影响。研究成果中,有78份对未来中国军力发展、中美可能发生的冲突、中美军事合作的趋势进行预测,占比65%,有68份成果明确向政府及军方提供政策建议,占比57%,足见兰德公司注重为决策者提供智力支持并试图对决策过程施加影响。

第二,研究成果的形式为以项目为支撑,辅

以不同渠道,发挥影响力。典型案例是前文提及的艾瑞克·赫金博瑟姆领衔的“中美军事计分卡互动观察”项目。在该项目的支撑下,兰德公司展开了多个研究课题,最终以研究报告1篇、简报4篇、评论1篇、媒体报道1篇、视频1份、活动1次等多种形式呈现。又如“中国空天力量训练和领导”(Chinese Aerospace Training and Leadership)项目通过研讨会的形式探究中国空军力量和作战能力的发展情况,并为美国在亚太地区的战略规划提供建议。^①由此可见,兰德公司的研究员经常以会议和研讨形式聚集展开“头脑风暴”,共同商议,形成研究成果,之后又以研究报告、简报、评论、视频、活动等多种形式表现。此外,还有一些专题的研究员会受邀参加国会听证,向议员汇报相关情况。^②兰德公司这种以项目为依托,辅以各种形式主动呈现研究进程和成果的方式,最大限度地提高了项目的“出境率”,吸引了军方、政府、学界以及公众的注意力,在一定程度上影响了决策和舆论。

第三,从事中国军情研究的权威作者主要是:艾瑞克·赫金博瑟姆、蒂莫西·希思、迈克尔·查塞和安德鲁·斯科贝尔。赫金博瑟姆是兰德公司资深学者,其主要代表成果为“中美军事计分卡”,重点研究领域是中国军力发展及中美军力对比,他擅长采用量化法开展研究。希思2014年加入兰德公司,之前5年任美军太平洋司令部中国战略研究组高级分析师,他在美国军队和政府工作长达16年之久,专攻中国、亚洲、军民关系和军事战略领域。代表作有《“整体安全概念”:政策自信和增强的军事危机风险》(The “Holistic Security Concept”: The Securitization of Policy and Increasing Risk of Militarized Crisis)。查塞也是兰德公司资深研究员,同

^① Lyle J. Morris, “RAND Conference Examines Chinese Aerospace Training and Leadership”, Jul. 10, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/07/rand-conference-examines-chinese-aerospace-training.html>.

^② Eric Heginbotham, “RAND Expert Eric Heginbotham to Discuss U.S.-China Military Balance of Power”, Sept. 30, 2015, <http://www.rand.org/news/advisories/2015/09/30.html>.

时是约翰·霍普金斯大学高级国际问题研究院(SAIS)的兼职教授,他目前的研究重点领域是中国军事现代化、中国战略威慑方式、中美关系以及亚太地区安全问题等,代表成果为《中国不完整的军事转型:评估中国人民解放军的弱点》(China's Incomplete Military Transformation: Assessing the Weaknesses of the People's Liberation Army)。斯科贝尔是兰德公司的资深政治学家,其研究重点领域为中亚、中国、东亚的武装力量发展,著有《中国寻求安全》(China's Search for Security)、《中国向外的巨大飞跃:崛起大国的软硬维度》(China's Great Leap Outward: Hard and Soft Dimensions of a Rising Power)等,此外他还参与编辑了12卷关于亚太地区安全的系列文献,其中包括中国武装力量对国家安全政策制定的影响、中国武装力量发展、东亚安全形势等问题。

第四,研究中国军情项目的赞助方大多来源于美国陆军、空军、国防部和国会相关委员会,并得到来自美国军方的资金、资料 and 人员支持。例如,《中国和美国从历史失误中汲取经验降低发生战争的风险》(China and U.S. Can Reduce the Risk of War by Learning from History's Blunders)由国防部资助;^①《美国与中国相处中的困难》(America's Trouble with China)^②和《在非洲中国对美国的国家安全利益并不构成威胁》(China Not a Threat to U.S. National Security Interests in Africa)^③主要由美国陆军资助;《中国军事现代化不断挑战美国在亚洲的防务能力》(China's Military Modernization Increasingly Challenges U.S. Defense Capabilities in Asia)主要由美国空军资助;^④《中国军事现代化的努力不尽如人意,重大弱点依然存在》(China's Military Modernization Efforts Fall Short; Significant Weaknesses Remain)由国会美中经济安全评估委员会资助;^⑤《中国介入非洲是双向的》(Chinese Engagement in Africa Is a Two-Way Dynamic)由美国国防部长办公室、参谋长联席会议、海军、海军陆战队和国防部情报部门共同资助。^⑥军方和国会的支持既显示出了美国官方机构对兰

德公司的信任和倚重,也从另一个侧面反映出兰德公司对美国防务政策制定的影响力。

三、关注中国军情研究的主要内容

通过对兰德公司有关中国军情研究成果逐一梳理,可以发现兰德公司对中国军情研究深入,重点突出,主要集中于以下几个方面。

3.1 注重对中美军力进行比较研究

兰德公司有关中美军力比较的研究成果约占总数的50%。研究报告中所论述的中美军力比较主要从以下几个维度进行。

第一,按时间进行纵向比较。如“中美军事计分卡”项目选取的时间段为1996—2017年,对比的时间节点为:1996年、2003年、2010年和2017年,得出的结论是中国军队在硬件和作战技巧方面依然落后于美国,但在威慑美国空军基地、挑战美空中优势和攻击美国航母等方面取得了关键技术的进步。

第二,按地理空间进行横向比较。研究成果较为一致的结论是中国军队的远程投送能力有限,地理距离严重影响中国的战斗力。但在亚洲范围内,中国的“主场优势”可有效抵消美国的军事优势。同时,中国投送能力的不断增

① RAND Office of Media Relations, "China and U.S. Can Reduce the Risk of War by Learning from History's Blunders", Dec. 2, 2014, <http://www.rand.org/news/press/2014/12/02.html>.

② RAND Office of Media Relations, "A U.S. Strategy for Dealing with China", Sept. 3, 2014, <http://www.rand.org/blog/2014/09/a-us-strategy-for-dealing-with-china.html>.

③ RAND Office of Media Relations, "China Not a Threat to U.S. National Security Interests in Africa", Apr. 22, 2015, <http://www.rand.org/news/press/2015/04/22.html>.

④ RAND Office of Media Relations, "Modernization Increasingly Challenges U.S. Defense Capabilities in Asia", Sept. 14, 2015, <http://www.rand.org/news/press/2015/09/14.html>.

⑤ Michael S. Chase, "China's Military Modernization Efforts Fall Short; Significant Weaknesses Remain", Feb. 16, 2015, <http://www.rand.org/news/press/2015/02/16.html>.

⑥ Larry Hanauer, "Chinese Engagement in Africa Is a Two-Way Dynamic", Mar. 12, 2014, <http://www.rand.org/news/press/2014/03/12.html>.

强致使美国在亚洲的势力范围不断缩小。^① 过去20年,中国军队已转型成为一支有战斗力的现代化军队,在近海区域的中美竞争中略占上风,在远海区域与美国势均力敌。^②

第三,按武器装备进行综合比较,美国在水下作战、空基导弹、远距离空袭和新型隐形作战武器方面仍然保持优势,这将威胁到中国的战略目标。^③ 而中国空军正在不断向现代化和高水平方向转型,此外,中国在卫星发射以及网络攻防方面的能力也不可小觑。^④

3.2 注重对中国军队的弱点进行研究

不同于保守派智库更注重渲染“中国威胁论”,兰德公司的研究更多聚焦于中国军队存在的弱点与不足。兰德公司在研究成果中也表明进行此类研究的目的是:对美国而言,关注并研究中国军队存在的弱点,可以预测未来中国军队现代化的发展方向,达到维护美国的利益,有针对性地提升美国及其盟友的相关能力,阻止中国使用武力或胁迫解决争端的目的。^⑤ 对中国而言,其目的是“让中国认清现状,不盲目使用武力,避免冲突和战争爆发”。^⑥

兰德公司研究中国军队存在的弱点时多从中国国内学者和美国学者对中国军队的认识两个角度出发,得出中国军队存在的缺点主要体现在体制和作战能力这两个方面。体制方面的弱点表现为:指挥体制过时,军队人员素质不全面、专业性弱,现代化转型不完全,七大军区的设置不符合现代联合作战的要求,国防工业处于垄断地位,且依靠的是过时的行政管理体制。^⑦ 在作战能力方面的缺点表现为:战略空运能力和特种作战飞机缺乏,在舰艇防空和反潜方面经验欠缺,远程投送能力有限,后勤补给不到位。^⑧ 兰德公司研究员认为,上述弱点严重制约了中国军队的发展,阻碍了军队现代化进程。在研究中国空军时,研究员犀利地指出中国空军发展的重大障碍依然存在,空军飞行员在战术和技能方面仍然存在明显缺陷,空军内部以及与陆军、海军的联合指挥和控制概念不先进,同时以陆军为中心的体制依然会从

深层次阻碍空军发展。^⑨ 针对中国军队正在进行的体制编制调整改革,2017年兰德公司的报告指出中国军队改革中的一些问题仍不明确,如五位战区司令均来自陆军,以陆军为中心的领导体系仍旧存在;战区与战略支援部队之间的关系不明确,协调存在难度等。^⑩ 可以看出,兰德公司对中国军队整体及各个军种,历史和现状中存在的弱点进行了细致的研究和分析。

3.3 注重研究中国与除美国外的第三方国家的军事关系

兰德公司关注中国与除美国外的第三方国家的军事及安全关系。首先,关注中国与地区强国印度和俄罗斯的军事关系。《双重问题:用现实主义观点审视崛起的中印大国》(Double Trouble: A Realist View of Rising Chinese and Indian Power)一文称,安全问题和边境问题是中

① Eric Heginbotham, “Tallying the U.S.-China Military Scorecard: Relative Capabilities and the Evolving Balance of Power, 1996—2017”, Sept. 14, 2015, http://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB9858z1.html.

② Eric Heginbotham, “An Interactive Look at the U.S.-China Military Scorecard”, Sept. 14, 2015, <http://www.rand.org/paf/projects/us-china-scorecard.html>.

③ Eric Heginbotham and Michael S. Chase, “China’s Military Modernization: Eric Heginbotham and Michael Chase in Conversation”, Sept. 14, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/09/chinas-military-modernization-eric-heginbotham-and.html>.

④ Roger Cliff, “Shaking the Heavens and Splitting the Earth: Chinese Air Force Employment Concepts in the 21st Century”, May 6, 2014, <http://www.rand.org/pubs/monographs/MG915z2.html>.

⑤ Michael S. Chase, “China’s Incomplete Military Transformation: Assessing the Weaknesses of the People’s Liberation Army (PLA)”, Feb. 13, 2015, http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR893.html.

⑥ 同①。

⑦ Jeffrey Engstrom and Michael S. Chase, “China’s Incomplete Military Transformation”, Mar. 18, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/03/chinas-incomplete-military-transformation.html>.

⑧ Michael S. Chase and Jeffrey Engstrom, “China’s Military Modernization Efforts Fall Short; Significant Weaknesses Remain”, Feb. 16, 2015, <http://www.rand.org/news/press/2015/02/16.html>.

⑨ Lyle J. Morris, “From Theory to Practice: People’s Liberation Army Air Force Aviation Training at the Operational Unit”, Sept. 20, 2016, http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1415.html.

⑩ Cristina L. Garafola, “People’s Liberation Army Reforms and Their Ramifications”, Sept. 23, 2016, <http://www.rand.org/blog/2016/09/pla-reforms-and-their-ramifications.html>.

印冲突的触点,印度将会持续向美国寻求政治军事支持。但是,中印两个崛起的巨人更倾向于给美国带来复合性挑战,加剧亚太地区军事竞争。^①关于中俄关系,研究员斯科特·沃伦·哈罗德(Scott Warren Harold)认为,中俄之间密切的军火贸易对美国的战略和政策目标构成威胁,《俄中同盟正在酝酿中?》(A Russia-China Alliance Brewing?)一文就探究了中俄军火贸易背后的动因。^②

其次,关注中国与周边邻国的关系。如研究员乔纳·布兰克(Jonah Blank)认为中国和巴基斯坦军事关系发展面临的阻碍有:中国历史上对于结盟理念的排斥;中巴之间的文化差距;中国对伊斯兰极端主义的敌视;以及中巴对于彼此的安全需要已经度过“蜜月期”等。^③再如,《中国受到来自朝鲜的挑战》(China's North Korean Challenge)一文探究了中国的对朝军事政策,称中国竭力反对朝鲜拥有核武器,朝鲜的不稳定直接威胁到中国的稳定,因为朝鲜一旦崩溃,成千上万的难民可能会涌入中国东北。此外朝鲜对中国也持排斥态度。^④

最后,关注中国同美国的敌对国家之间的关系。如《审视中国和伊朗的关系》(Examining the Relationship between China and Iran)一文就探究了中国和伊朗的关系。文章称中国和伊朗的伙伴关系会挑战美国的利益,中伊关系建立在中国能源需求旺盛、伊朗石油资源丰富、非能源经济联系、武器交易、国防合作和应对美国的地缘政治合作等基础之上,中国对伊朗的政策已经伤害到了美国及国际社会阻止伊朗发展核能力的努力。最后提出美国从根本上改变中伊关系的能力有限,但应继续向中国施压,减少其与伊朗的联系,阻止伊朗发展核能力。^⑤

四、中国军情研究的特点

通过统计和分析兰德公司2012至2017年间发表的有关中国军情的120份研究成果,可以发现,该智库中国军情研究呈现以下若干

特点。

4.1 基础研究和热点问题分析并重

兰德公司非常注重基础研究,将主要精力投入到对中国军事发展长期性、根本性问题的研究上。研究成果中,对中国军力现状、中国军队现代化及改革、中美军力对比、中国军队弱点等问题的研究占比过半。从宏观方面开展对中国军情的研究,可以帮助政策制定者对中国军队的优劣势形成全面清晰的了解。在政策制定、外交活动、应急处突等多重情况下,扎实的基础研究也可以为政策制定者提供重要信息,以分清形势,做出判断。

同时,对于热点问题及突发事件,兰德公司也能快速反应,擅长分析时事背后的动因。如2013年初,中国宣布提高国防开支,兰德公司立即开展研究,学者斯科特·沃伦·哈罗德在分析中称:提高国防开支是中国政治力量过渡时期领导力的体现,中国准备谋求地区主导力,并修正军队中存在的痼疾。^⑥2013年11月,中国宣布划设东海防空识别区,兰德公司迅速反应,相继发布两份研究报告。一份从中国邻国的角度表明新的防空识别区是对苏岩礁主权的挑战,并覆盖了部分日本的防空识别区,继而强调美国政府应鼓励日韩就海洋地理数据进行科学

① George J. Gilboy and Eric Heginbotham, "Double Trouble: A Realist View of Rising Chinese and Indian Power", Sept. 5, 2013, <http://www.rand.org/blog/2013/09/double-trouble-a-realist-view-of-rising-chinese-and-indian.html>.

② Scott Warren Harold and Lowell H. Schwartz, "A Russia-China Alliance Brewing?", Apr. 12, 2013, <http://www.rand.org/blog/2013/04/a-russia-china-alliance-brewing.html>.

③ Jonah Blank, "Pakistan and China's Almost Alliance", Oct. 16, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/10/pakistan-and-chinas-almost-alliance.html>.

④ Andrew Scobell and Mark R. Cozad, "China's North Korean Challenge", Apr. 3, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/04/chinas-north-korean-challenge.html>.

⑤ RAND Office of Media Relations, "Examining the Relationship between China and Iran", May. 3, 2012, <http://www.rand.org/blog/2012/05/examining-the-relationship-between-china-and-iran.html>.

⑥ Scott Warren Harold, "China's Defense Spending Mystery", Mar. 13, 2013, <http://www.rand.org/blog/2013/03/chinas-defense-spending-mystery.html>.

合作交流,鼓励两国尽快加入 TPP,以共同应对来自中国的压力;^①一份从历史的角度阐明,中美在西太平洋地区争议领土的利益不可调和,中美应加强沟通和交流,避免因误判而引发错误的战争。^②

在进行基础研究和热点分析的同时,兰德公司还注重及时向美国政府提供具有可操作性的意见建议。如2012年9月25日,中国第一艘航母正式交接入列,兰德公司研究员詹姆斯·多宾斯(James Dobbins)等人很快就提出应对中国军事投送能力增强而应采取的措施:保护军事信息系统,加强导弹防御系统部署,建设混凝土飞机掩体,提高跑道快速修复能力,加强军事机场多样化建设。在国防预算收紧的背景下,将有限的资金用于提高弹道导弹和巡航导弹防御能力、反潜战能力、扫雷能力和远程防空能力等方面。^③再如,2015年9月3日,中国举行纪念抗战胜利70周年大阅兵。针对此次阅兵,兰德公司当天就全面介绍了中国的新型战略能力、核力量、常规武器及网络部队。同时提出应对策略:维持美国的战略威慑能力;与中国建立互谅机制,寻求更全面的中美对话机制;在多领域扩大美国的威慑范围,包括核武器、常规武器、太空和网络安全领域等;确保美国在危机中能够给予盟友支持。^④兰德公司绝大部分报告的最后一部分都是具体建议,这些细致、有创造性、步骤清晰明确的建议往往具有较强的操作性,在一定程度上便于直接转化为具体政策,提高了兰德公司研究成果的采用率。

4.2 突出对军事问题的前瞻性预测

兰德公司向来以分析和预测闻名,其系统分析和预算程序术语成为美国国防部的通用语,其“头脑风暴”预测法近年来在美国军事预测中被广泛应用。国防部在制定长远规划时,会邀请多名兰德公司的专家,参加为期数周的讨论会议,最后获得一份具有较高一致性的报告,而这份报告就可能决定未来几年美国军队的发展方向。^⑤

近年来,兰德公司关于中国军事预测最多

的是中美是否会发生战争。研究员詹姆斯·多宾斯对未来30年中美可能发生的军事冲突进行了预测,他认为即使中国成为与美国匹敌的竞争对手,中美之间也不可能爆发战争。一旦发生,其所造成的经济影响将是史无前例的。^⑥研究员大卫·冈伯特(David Gompert)做出预测:中国视美国的航母为东亚海域的威胁,美国海军亦制定“空海一体战”战略,在美国航母被攻击前首先摧毁中国的战斗力,这种互相不信任会导致中美冲突升级,增加中国实施先发制人战略的可能性。^⑦哈罗德·布朗(Harold Brown)也对中美未来的竞争做出预判:未来15至20年,美国在综合国力和军力上依旧保持优势,但中国的非对称作战能力,如针对美国电子、卫星系统及基础设施进行网络攻击等行动会削弱美国的优势。^⑧

此外,兰德公司也会预测中国面临突发事件的反应。如2015年10月27日,美海军“拉森”号驱逐舰进入南海海域后,研究员蒂莫西·希思预判中国的反应不会是完全置之不理,也不会是军事打击,而是介于这两个极端之间,即中国可能会进一步加强在南海的军事建设,在

① Scott Harold, “Thoughts on China’s New Air Defense Zone Policy”, Dec. 4, 2013, <http://www.rand.org/blog/2013/12/thoughts-on-chinas-new-air-defense-zone-policy.html>.

② David C. Gompert, “Blinders, Blunders and Wars: What America and China Can Learn”, Dec. 2, 2014, http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR768.html.

③ James Dobbins and Roger Cliff, “Peace with China, through Deterrence”, Sept. 21, 2012, <http://www.rand.org/pubs/periodicals/rand-review/issues/2012/fall/leadership/peace-with-china.html>.

④ Michael S. Chase, “China’s Military Parade Highlights Its New Strategic Capabilities”, Sept. 3, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/09/chinas-military-parade-highlights-its-new-strategic.html>.

⑤ [美]罗德恩著:《美国第一智库》,电子工业出版社,2011年版,第226页。

⑥ James Dobbins and David C. Gompert, “What’s the Potential for Conflict with China, and How Can It Be Avoided?” Apr. 17, 2012, http://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB9657.html.

⑦ David Gompert, “How to Avert a Sea Catastrophe with China”, May. 9, 2013, <http://www.rand.org/blog/2013/05/how-to-avert-a-sea-catastrophe-with-china.html>.

⑧ Harold Brown, “America’s Trouble with China”, Nov. 20, 2012, <http://www.rand.org/blog/2012/11/americas-trouble-with-china.html>.

黄岩岛部署驱逐舰,派出舰艇“阻扰”美国军舰,此次冲突是否升级完全取决于中国的反应。^①

最后,预测内容还包括中国各军兵种未来的发展趋势。如研究员罗杰·克里夫(Roger Cliff)利用公开资源分析中国空军未来的兵力运用概念,预测这一概念所隐含的意图及未来中国空军如何在台海冲突中运用此概念,最后,针对可能发生的情况提出美国政府可以采取的应对措施。^②

4.3 研究态度和方法保持相对的客观和中立

相比美国保守派智库对中国军事现代化的激进判断,兰德公司的研究力图在以下两个方面表现出客观和中立。

一是研究态度方面。兰德公司对中国军事现代化进程较为冷静,大部分学者在研究中多次强调,中美之间发生军事冲突对两国来说都是致命的,^③不应牺牲与中国的合作来应对中国的崛起。鼓励中美领导人从以往的战略失误中汲取经验,寻找渠道化解危机,避免军事误判。研究员特雷斯·凯利(Terrence Kelly)称,中国并不是21世纪的苏联,中美两国存在许多共同利益,应合作共赢,美国应承认中国在世界范围内的地位,以及其合法的利益,从而推动中国更好地参与国际合作发展。^④

二是研究方法方面。兰德公司下设六大研究方法中心,依靠每个中心特定的研究方法和研究工具,为决策过程提供支持,包括应用网络分析与系统科学中心(Applied Network Analysis and System Science)、质性和混合研究方法中心(Qualitative and Mixed Methods)、博弈研究中心(Gaming)、因果推断中心(Causal Inference)、不确定型决策中心(Decision Making under Uncertainty)、可扩展计算与分析中心(Scalable Computing and Analysis),每个方法中心所采用的研究工具也不尽相同。^⑤ 研究员在开展军事领域项目研究时会应用以上研究中心的研究工具,尤其是兰德公司独创的运筹分析理念^⑥、系统分析方法^⑦、假设分析法、特尔斐预测法^⑧,通过计算、分析和列举等对对象国军事情况进行解释

说明并开展预测。^⑨ 例如,“中美军事计分卡互动观察”项目由14位学者参与,包括兵棋推演专家大卫·什拉帕克(David Shlapak)、模型与模拟专家杰夫·哈根(Jeff Hagen)及作战行动专家迈克尔·尼克松(Michael Nixon)。他们在研究过程中运用了博弈研究法,使用了博弈、模拟和建模等研究工具,模拟设置了两个不同的战场想定:解放台湾和南海冲突,将战场中具体问题的所有细节都拆分量化(运用系统分析法),用10张记分卡对应中美两国在特定实战条件下的战斗力,其中第1到第4张卡主要描述空中作战能力,第5第6张卡用来描述海域作战能力,第7到第10张卡展现的则是太空、网络空间和核力量方面的能力。^⑩ 该项目从战争的每一个方面及战争全貌系统分析中美军事对抗中的强弱对比变化(运用运筹分析理念),严密的逻辑思维加之科学的研究方法增强了结论的说服力。

① Timothy R. Heath, “How Will China Respond to Future U.S. Freedom of Navigation Operations?”, Oct. 29, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/10/how-will-china-respond-to-future-us-freedom-of-navigation.html>.

② Roger Cliff, “Shaking the Heavens and Splitting the Earth: Chinese Translation”, May. 6, 2014, <http://www.rand.org/pubs/monographs/MG915z2.html>.

③ James Dobbins and Roger Cliff, “Peace with China, through Deterrence”, Sept. 21, 2012, <http://www.rand.org/pubs/periodicals/rand-review/issues/2012/fall/leadership/peace-with-china.html>.

④ Terrence K. Kelly, “Key U.S. Military, Diplomatic Strategies Are Necessary to Balance China’s Growing Regional Strength”, Sept. 2, 2014, <http://www.rand.org/news/press/2014/09/02.html>.

⑤ Rand Corporation, “Methods & Tools”, Dec. 4, 2017, <http://www.rand.org/jobs/research-departments.html>.

⑥ 运筹分析理念是指充分了解和析新型武器的运行系统,为战略决策提供科学依据,并把相关的运行系统进行模拟评估和实战实验,然后进行逻辑分析和对比,合理运用人力、物力和财力,以求得系统运行的最佳方案。

⑦ 兰德采用的系统分析方法是将一个具体问题的所有因素进行拆分量化,用科学的方法评估政策的科学性和可行性,使决策人及机构以目标为根本做出理性和准确的抉择。

⑧ 特尔斐预测法的本质是利用各个专家的知识、经验等无法量化的带有很大不确定性的信息,通过通信的方式对信息进行交换,从而达到意见一致的情况,以做出对某件事情的预测。

⑨ [美]罗德恩著:《美国第一智库》,电子工业出版社,2011年版,第20页。

⑩ Eric Heginbotham, “An Interactive Look at the U.S.-China Military Scorecard”, Sept. 14, 2015, <http://www.rand.org/paf/projects/us-china-scorecard.html>.

但是,兰德公司的军方背景决定了它不可能做到真正意义上的客观中立,在其最终提出的具体举措中,多是对中国军事发展的全方位防范。例如,迈克尔·查塞在报告中针对南海问题提出,中国在南海争议地区的“建岛”规模和速度已经远超其竞争对手,永暑礁建设飞机场和岛礁“军事化”,并不只是在宣示主权,更重要的是增强对南海的军事投送能力、空中补给能力和威慑邻国的能力,值得美国高层注意。^①此外,研究员蒂莫西·希思也称中国最新公布的军事战略白皮书标志着中国崛起进入了强制推行阶段。中国秉持综合安全观,意味着“只要是阻碍实现国家发展目标的事物”,都可能被视为“安全威胁”,继而中国可以采取合法的军事介入手段,“为捍卫自己的利益不惜冒险与美国及其他国家对抗”。^②为应对中国崛起,研究员斯科特·沃伦·哈罗德也提出应将中国放入亚太大环境中考虑,以期通过影响中国的邻国和伙伴关系国家达到美国的战略目标。^③

4.4 研究成果致力于影响最终决策

兰德公司作为美国的重要智库,最根本的任务就是影响决策者的最终决策。分析其研究报告可以发现兰德公司在政府官员做出决策及行动之前就及时提供详细的背景资料以及切实可行的意见建议,以最大程度影响最终决策。2012年9月,美国时任国防部部长莱昂·帕内塔(Leon Panetta)访华前,兰德公司发表研究报告,建议帕内塔此次访华所需完成的任务,包括说服中国领导人结束与日本关于东海争议岛屿日趋紧张的关系。报告认为,中国国内出现了民众破坏与日本相关联资产的现象,这将损害中日关系,美国应帮助中国认识到钓鱼岛争端不应通过武力而是通过外交和对话方式解决。^④2015年中美领导人峰会前夕,兰德公司也曾向奥巴马总统提出了此次会面中可讨论的议题,包括网络安全和南海问题、气候变化和经济合作,并预测南海问题、网络安全问题,亚洲基础设施投资银行等议题可能无法推进。^⑤研究员卡罗琳·米尔恩(Caroline R. Milne)则呼吁奥巴

马总统应将战略核武器政策同网络安全一样列入中美峰会的议程,^⑥后来中美峰会在共同防范和打击核材料及其他放射性物质非法贩运方面确实取得了重要进展。

虽然不能确定决策者是否完全采纳了兰德公司的建议而做出决策,但至少可以认为,兰德公司研究成果的观点和政策建议是与美国官方政策相吻合的,并在某种程度上配合了决策者做出决策。除了本身研究成果的高质量外,这也与兰德公司和美国官方之间长期密切的关系分不开,可以说是得益于“旋转门”机制在兰德公司、军方及政府部门之间的通畅运作。如康多莉扎·赖斯(Condoleezza Rice)曾是帕地兰德研究生院最杰出的学生,后任国家安全顾问和国务卿,并被邀请加入兰德理事会;美国军事变革理论的创始人兰德公司分析员安德鲁·马歇尔(Andrew Marshall)一直担任国防部净评估办公室主任一职。目前,兰德研究生院代表着决策分析方面的最高水平,其学员毕业后,绝大部分进入美国政界和金融界等高端领域就职。^⑦此外,兰德公司的研究员们频繁应邀参与政府和军方的重要讨论,接受

① Michael S. Chase, “China’s Airfield Construction at Fiery Cross Reef in Context: Catch-up or Coercion?”, Aug. 11, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/08/chinas-airfield-construction-at-fiery-cross-reef-in.html>.

② Timothy R. Heath, “The ‘Holistic Security Concept’: The Securitization of Policy and Increasing Risk of Militarized Crisis”, Jun. 27, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/06/the-holistic-security-concept-the-securitization.html>.

③ Scott Warren Harold and Alireza Nader, “China and Iran: Economic, Political and Military Relations”, May. 2, 2012, http://www.rand.org/pubs/occasional_papers/OP351.html.

④ Scott Harold, “Panetta Walks Fine Line during China Visit”, Sept. 19, 2012, <http://www.rand.org/blog/2012/09/panetta-walks-fine-line-during-china-visit.html>.

⑤ Timothy R. Heath, “Xi’s Visit Exposes Mismatch in U.S and Chinese Expectations”, Sept. 23, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/09/xis-visit-exposes-mismatch-in-us-and-chinese-expectations.html>.

⑥ Caroline R. Milne, “Nuclear Weapons Should Be on the U.S.-China Summit Agenda”, Sept. 23, 2015, <http://www.rand.org/blog/2015/09/nuclear-weapons-should-be-on-the-us-china-summit-agenda.html>.

⑦ [美]罗德恩著:《美国第一智库》,电子工业出版社,2011年版,第148页。

高官的个别垂询,有时甚至一日三次与白宫、五角大楼通话。^① 同决策部门及决策者保持较多直接或间接联系,有利于兰德公司的研究成果直接服务于决策者,从而大大增强研究成果落实为行动的可能性。

五、结 论

经过对2012至2017年期间兰德公司对中国军情研究的统计及其内容和特点的分析,可以做出以下判断:兰德公司是具有一定独立性、但军方军工背景深厚的综合性战略智库,它擅长运用多种先进的研究方法和工具开展对军事领域的研究。关于中国军情,兰德公司侧重于关注中美军力对比,中国军队的缺点以及中国与除美国外的第三方国家的关系。在内容上,兰德公司的基础研究与热点问题分析并重。在倾向上,兰德公司以理性态度及科学方法保持相对客观中立,但对中国军事发展的防范态度明显。在时效上,兰德公司的研究具有一定的超前性和预测性。在功能上,兰德公司注重发挥为领导者服务从而影响其决策的功能。

相比之下,根据《全球智库指数报告2017》统计,在“防务与国家安全”专项排名前50名的智库中,中国仅有两家智库上榜^②,这表明目前中国还缺少如兰德公司这样相对独立、非营利性、不代表任何派别、非军方直属的防务智库。^③ 通过分析兰德公司的运行机制及其中国军情研究成果,至少有四方面的经验值得借鉴。

首先,保持相对的独立性。这里的“独立性”并不是指“毫无联系”。兰德公司因接受军方资助,承担政府和军队的各类课题研究,肯定不是完全独立的。“独立性”强调的是思维方式的独立性。兰德公司通过在管理执行层设置“矩阵式管理架构”,将“行政事务”和“研究工作”有效区分,确保研究人员思想的独立性。当然,这种独立性有时会导致兰德公司的研究成果与政府观点相左,甚至带来不被客户采纳的后果。但独立的思维方式能确保其研究结论的

相对客观,避免坠入人云亦云的俗套,防止出现因揣摩决策层意图而“制造”结论的现象,从而进一步体现智库存在的真正意义,保证智库实现长远发展。

其次,保持核心竞争力。智库的核心竞争力体现在研究主线和研究方法上。兰德公司的研究主线特色鲜明,数十年来专攻军事尖端技术和大国军事战略走向,研究成果具有较强的前瞻性和预测性,能够成为决策者的重要参考,并以此闻名于世。同时,它还独创出适合自己的研究方法和分析工具,特别是高度重视“大数据”的搜集使用,如依靠海量的战争数据、兵力数据、装备数据支撑其所创建的决策模型和战争模型,并推测出数种可能发生的战争模式和结果。可见,鲜明的研究主线和创新科学的研究方法是智库的核心竞争力,也是成为“强者”的根本前提。

再次,保持高效的市场营销。兰德公司的目标受众是政府决策者和社会公众,保持高效的市场营销,才能将舆论影响力最大化。具体而言,兰德公司采取的主要传播方式有人际传播、组织传播和大众传播。人际传播主要依靠灵活的“旋转门”机制,促成兰德公司与政府和军方形成紧密的个人关系网,以便直接影响决策者;组织传播主要是兰德公司就热点和军事外交等问题举办大型公开会议,邀请专家参加小组研讨会以及举办各种短期培训项目,为社会公众、决策者和专业人士构建一个意见交流的平台,同时也为决策者提供一个接受教育的基地;大众传播主要是指兰德公司通过纸质媒体、电子媒体和网络媒体三种渠道设置政治议程,塑造公共舆论,进而影响决策者,最终影响政策制定。^④ 三种传播方式同时运用,互为补充和促进,大大增强了

① 袁鹏著:《美国思想库及其对华倾向》,时事出版社,2003年版,第158页。

② 分别是中央党校国际战略研究所以及中国现代国际关系研究院。

③ 李建,马增军:“美国防务智库的现状 & 主要特征”,《智库理论与实践》,2016年第2期,第50页。

④ 曹升生:“美国新型智库在国际问题上的影响力研究”,《太平洋学报》,2015年第9期,第95页。

兰德公司研究成果的影响力。

最后,保持基础研究与应用研究的结合。除了政府和军方规定的课题外,兰德公司每年会将一部分预算经费用于研究员一致认为有意义或将造成重大影响的自主选择课题的研究上,从而很好地保持研究课题的全面性,可以基本实现将基础研究与现实需求相结合,将分析与预测相结合。例如,兰德公司非常注重对中国军事力量展开基础性研究,同时针对南海争端、网络安全等热点问题也能快速反应追踪。这种虚实结合、长短互补的运作方式,较好地解决了智库长远发展与现

实生存的矛盾。

当前,中国的国防和军队改革正在进行中,中国与世界一流军事强国的差距还相当显著,这些都急需真正强大的“军事大脑”提供智力支持。因此,根据中国国情军情,有所取舍地学习和引入兰德公司等国外优秀防务智库的先进经验,建立独立、专业、军民融合的高端防务智库,提高中国的国际话语权,是加强中国特色新型智库建设的重要组成部分,也是实现强军目标的必由之路。

编辑 李 亚

RAND Corporation and Its Studies on China’s Military

CHEN Qing¹ XIAO Huan¹

(1.Luoyang Foreign Languages School, PLA Information Engineering University, Luoyang 471003, China)

Abstract: Sponsored by the U.S. military establishments, RAND Corporation maintains a close relationship with the military and has a significant influence on the U.S. military policies. Through the statistics and analyses of the articles related to China’s military from 2012 to 2017, a comprehensive understanding of its opinions, focuses, scholars and sponsors can be achieved. RAND’s studies on China’s military are timely, predictable, and instructive, which are important references for us to understand the gap between America’s and China’s military, and the dynamic changing of the policy-making of the U.S. government. Furthermore, RAND’s experience of management can also be learned by the Chinese think tanks in the defense area.

Key words: American think tanks; China’s military; Rand Corporation