

DOI: 10.14015/j.cnki.1004-8049.2018.12.005

张宇:“中国与拉美国家可持续发展合作研究”,《太平洋学报》,2018年第12期,第47-60页。

ZHANG Yu, “Research on Sustainable Development Cooperation between China and Countries in Latin America and the Caribbean”, *Pacific Journal*, Vol.26, No.12, 2018, pp.47-60.

中国与拉美国家可持续发展合作研究

张宇¹

(1.西南科技大学,四川 绵阳 621010)

摘要: 可持续发展是当今世界各国面临的共同挑战,开展可持续发展领域国际合作是中国与拉美国家更好落实联合国2030年可持续发展议程的必然选择。本文首先分析了中拉2030议程的落实情况,剖析了中国与拉美国家落实联合国2030议程面临的共同挑战;然后以真实发展指数(GPI)测度了中国与拉美国家的可持续发展水平,研究了影响中拉可持续发展合作水平关键因素的作用机理,进一步审视了当前中拉在经贸合作方面存在的问题;最后从可持续发展角度,结合中国—拉共体论坛第二届部长级会议精神,从经济、社会和环境三个维度提出了中拉可持续发展的合作建议。

关键词: 拉美国家;2030议程;拉共体;真实发展指标;可持续发展水平

中图分类号:F426

文献标识码:A

文章编号:1004-8049(2018)12-0047-14

2015年联合国通过的“2030年可持续发展议程”现已作为世界各国转变经济发展模式和制定可持续发展的政策依据,落实该议程目标离不开广泛的国际合作。2018年1月,中国—拉共体论坛(以下简称中拉论坛)第二届部长级会议在智利圣地亚哥举行。此次会议明确了未来一段时间内中拉合作共赢的路径,开启了中拉整体合作的新篇章。其中,《中国与拉共体成员国优先领域合作共同行动计划(2019—2021)》^①(以下简称《共同行动计划(2019—2021)》)和《中

国—拉共体论坛第二届部长级会议圣地亚哥宣言》^②(以下简称《圣地亚哥宣言》)细化了下一阶段中拉重点领域合作的具体措施,中国与拉美国家在社会、经济和环境三个维度的可持续发展合作是中拉合作的重点和方向。

一、联合国2030议程下中国与拉美国家可持续发展面临的挑战

为帮助各国确定可持续发展优先问题,理

收稿日期:2018-07-19;修订日期:2018-10-11。

基金项目: 本文系国家社会科学基金项目“全球价值链视角下中国与拉美国家可再生能源合作机制研究”(18XGJ003)的阶段性研究成果。
作者简介: 张宇(1974—),男,四川遂宁人,西南科技大学经济管理学院、拉美研究中心副教授,硕士生导师,管理学博士,主要研究方向:产业经济和拉美研究。

① “中国与拉共体成员国优先领域合作共同行动计划(2019—2021)”,外交部网站,2018年2月2日,http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/1179_674909/t1531472.shtml。

② “中国—拉共体论坛第二届部长级会议圣地亚哥宣言”,外交部网站,2018年2月2日,http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/1179_674909/t1531474.shtml。

解挑战并明确可持续发展目标过程中的差距,从2016年起,联合国开始发布年度《可持续发展目标指数和指示板:全球报告》。该报告制定了可持续发展目标指数(Index)和可持续发展目标指示板(Dashboards)以跟踪可持续发展目标(Sustainable Development Goals,以下简称SDG或SDGs)落实情况。

根据联合国2017年《可持续发展目标指数和指示板:全球报告》,中国和拉美国家在报告中的排名及指示板颜色如表1所示。^①其中,古巴的SDGs达标情况在拉美地区相对靠前,是拉美地区仅有的进入全球排名前50第一方阵的国家;除古巴外,阿根廷、智利和乌拉圭在南美

洲地区处于领先,哥斯达黎加和墨西哥在中美洲地区处于领先;海地是该地区面临挑战最大的国家,17项指标中有13项指标为红色,^②代表距离实现目标相差甚远。进一步,对SDGs指示板中为红色的SDGs进行统计分析,发现拉美国家面临的前五大共同挑战及相同次数,从高到低分别是:SDG 16(26次)、SDG 9(22次)、SDG 10(21次)、SDG 14(15次)和SDG 3(14次)。中国在报告中排名第71位,落后于阿根廷、巴西、智利等拉美主要国家,面临的可持续发展挑战主要包括SDG 3、SDG 10、SDG 13和SDG 14。由此,中国和拉美国家在SDG 10(减少不平等)、SDG 14(水下生物)和SDG 3(良好健康与福祉)面临共同挑战。

表1 中国及拉美国家可持续发展指数及排名

国家	指标排名	指标分数(0-100)	绿色 SDGs	黄色 SDGs	橙色 SDGs	红色 SDGs
中国	71	67.1	1	8	2,4,5,6,7,9,11,12,15,16,17	3,10,13,14
南美洲地区						
阿根廷	41	72.5	1,6	4,5,7,11,13,17	2,3,8,9,12,14,15	10,16
玻利维亚	90	64.7		13,17	1,5,6,7,11,12,15	2,3,4,8,9,10,16
巴西	56	69.5	7	6,11,13	1,2,4,5,9,12,15,17	3,8,10,14,16
智利	44	71.6	6	1,7	3,4,8,11,12,17	2,5,9,10,13,14,15,16
古巴	29	75.5	1,8,17	2,4,5,6,7,13	3,11,12,15	9,14,16
哥伦比亚	88	64.8		5,7,11	1,2,3,4,6,12,15,17	8,9,10,14,16
多米尼加共和国	70	67.2	1	5,7,12,13,17	2,4,6,11	3,8,9,10,14,15,16
厄瓜多尔	60	69		5,7,11,13,17	1,4,6,8,12,14,15	2,3,9,10,16
巴拉圭	75	66.1		1,2,6,7,11,13	4,5,15,17	3,8,9,10,12,16
秘鲁	79	66		1,7,13	2,3,4,5,6,11,12,15,17	8,9,10,14,16
乌拉圭	47	71	1,6,7	5,11	2,3,4,8,9,13,17	10,12,14,15,16
委内瑞拉	82	65.8		6,7,13,15,17	1,2,4,5,11,12	3,9,10,14,16
中美洲地区						
伯利兹	76	66		6,7,13,17	1,2,4,5,8,11	3,9,12,14,15,16
哥斯达黎加	53	69.8	7,13	5,6,11	2,3,4,8,12,14,15,17	9,10,16

^① Sachs J., Schmidt-Traub G. and Kroll C., et al., "DG Index and Dashboards Report 2017: Global Responsibilities", Sustainable Development Solutions Network, 2017, <http://www.sdindex.org/assets/files/2017/2017-SDG-Index-and-Dashboards-Report--full.pdf>, pp.11-52.

^② 可持续发展目标指数反映了一国可持续发展目标的总体水平,分值区间从最差(0)到最佳(100),共17项指标。可持续发展目标指示板用绿、黄、橙、红四种颜色编码以反映一国17项SDGs的实施情况。其中,绿色代表目标实现;黄色,橙色代表存在挑战、需提升,并且程度依次增加;红色代表距目标实现相差甚远。

续表

国家	指标排名	指标分数 (0-100)	绿色 SDGs	黄色 SDGs	橙色 SDGs	红色 SDGs
萨尔瓦多	99	62.9		1,5,7,13	2,4,6,11,12,15,17	3,8,9,10,14,16
危地马拉	112	58.3		13	1,4,5,6,8,11,12,17	2,3,7,9,10,14,15,16
洪都拉斯	104	61.7		6,17	4,5,7,11,12	1,2,3,8,9,10,14,15,16
墨西哥	58	69.1		6,11	1,3,5,12,13,14,17	2,4,7,8,9,10,15,16
尼加拉瓜	97	63.1		5	1,4,5,6,12,13,14,15,17	2,3,8,9,10,16
巴拿马	96	63.9		1,7,11	4,5,6,8,12,13,14,15,17	2,3,9,10,16
加勒比海地区						
巴巴多斯	78	66	7	1,3,11,17	2,4,5,8,9,15	6,10,12,13,14,16
圭亚那	91	64.7		1,6,7,10,15,17	2,4,5,11,13,14	2,8,9,12,16
海地	152	44.1	13,17		11,12	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,14,15,16
牙买加	74	66.6	1	4,5,6,11	3,7,12,13,15	2,8,9,10,14,16
苏里南	51	70.4		6,15,17	4,5,8,11,12,13,14	1,2,3,9,16
特立尼达和多巴哥	59	69.1	1,17	4,5,6,11	3,7,8,13,15	9,12,14,16

二、中国与拉美国家可持续发展水平测度与比较分析

提高可持续发展水平需要对可持续发展水平进行合理准确评估。^① 准确评估当前中国与拉美国家可持续发展水平,有助于找到各国可持续发展水平差异的根源,为中拉可持续发展的政策制定提供科学依据。

真实发展指数(Genuine Progress Indicator, 以下简称 GPI)^②是国际发展重新定义组织(Redefining Progress)于 1995 年在可持续经济福利指数基础上发展起来的,包括 26 个指标,涵盖经济、社会和环境三个可持续发展账户。与其他可持续发展指数相比,GPI 具有显著优势。首先,GPI 可以轻易比较不同国家和地区可持续性水平的差异性,并通过解构 GPI 明确可持续水平差异来源;其次,GPI 将未纳入国内生产总值(以下简称 GDP)中非市场交易的人类活动货币化,本质上是对以 GDP 衡量经济发展水平的批判和继承,^③能够为判断地区经济健康、可

持续发展提供更准确信息;再次,与其他指数相比,特别是基于调查的指数,如主观幸福感,GPI 能够以较低成本追踪各个时期的变化。基于此,本文选用 GPI 对中国和拉美主要国家的经济可持续发展水平进行评估。

2.1 中国与拉美国家可持续发展水平测度

本文选取拉美地区高收入国家(2 个)、中高收入国家(11 个)、中低收入国家(5 个)共 18 个有代表性的国家作为研究对象(表 2),计算得出其 2000—2016 年的 GPI 值,借以测度拉美区域可持续发展水平。为比较分析,本文另计算了中国、德国、日本、美国同一时间跨度的 GPI 值。

^① Toumi O., Julie Le Gallo and Jaleddine B. Rejeb, "Assessment of Latin American Sustainability", *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, Vol.78, No.10, 2017, pp.878-885.

^② Phillip A. Lawn, "A Theoretical Foundation to Support the Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW), Genuine Progress Indicator (GPI), and Other Related Indexes", *Ecological Economics*, Vol.44, No.1, 2003, pp.105-118.

^③ 比如,与 GDP 的计算直接将高速公路、铁路等基础设施的建设成本全部计入到当年 GDP 中不同,GPI 的计算是根据基础设施提供的服务年限将建设成本及其服务价值分别计入到各年 GPI 中。

表2 拉美主要国家收入水平

国家	收入水平	国家	收入水平	国家	收入水平
阿根廷	中高	多米尼加	中高	巴拿马	中高
玻利维亚	中低	厄瓜多尔	中高	秘鲁	中高
巴西	中高	危地马拉	中低	巴拉圭	中高
智利	高	洪都拉斯	中低	萨尔瓦多	中低
哥伦比亚	中高	墨西哥	中高	乌拉圭	高
哥斯达黎加	中高	尼加拉瓜	中低	委内瑞拉	中高

注：作者依据2016年世界银行收入分类标准划分。

由于经济基础、社会结构和资源禀赋不同，拉美各国经济发展呈现多样性和非平衡性。合理划分拉美国家可持续发展层次，有助于从静态和动态视角比较可持续发展水平的差异。本文用聚类分析法对拉美国家可持续发展水平（以人均GPI测度）进行划分。

聚类结果（表3）显示：从人均GDP和人均GPI看，2000年，阿根廷、巴西、智利、乌拉圭和

委内瑞拉均位于第一类。2016年，仅有智利和乌拉圭仍位于第一类，阿根廷由于经济下滑，经济增长滑落到了第二类，巴西和委内瑞拉人均GDP和人均GPI均位于第二类。从2000—2016年各国人均GPI的演化趋势看，仅有少数国家（智利和乌拉圭）较好协调了经济增长与可持续发展的关系。

表3 拉美国家可持续发展水平的K-均值聚类结果

时间	指标	类别	国家	国家数量
2000年	人均GDP	第一类	阿根廷、巴西、智利、墨西哥、乌拉圭、委内瑞拉	6
		第二类	哥伦比亚、哥斯达黎加、多米尼加、巴拿马	4
		第三类	玻利维亚、厄瓜多尔、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拉圭、秘鲁、萨尔瓦多	8
	人均GPI	第一类	阿根廷、巴西、智利、哥斯达黎加、萨尔瓦多、乌拉圭、委内瑞拉	7
		第二类	墨西哥	1
		第三类	玻利维亚、哥伦比亚、多米尼加、厄瓜多尔、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭、秘鲁	10
2016年	人均GDP	第一类	智利、乌拉圭	2
		第二类	阿根廷、巴西、哥伦比亚、哥斯达黎加、多米尼加、墨西哥、巴拿马、委内瑞拉	8
		第三类	玻利维亚、厄瓜多尔、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拉圭、秘鲁、萨尔瓦多	8
	人均GPI	第一类	阿根廷、智利、墨西哥、乌拉圭	4
		第二类	巴西、哥伦比亚、哥斯达黎加、多米尼加、巴拿马、萨尔瓦多、秘鲁、委内瑞拉	8
		第三类	玻利维亚、厄瓜多尔、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拉圭	6

2.2 中国与拉美国家可持续发展水平比较

首先，根据GPI计算方法，拉美国家历年来

人均GPI按K-均值聚类法列表如表4所示：

表 4 拉美国家历年人均 GPI 计算值

第一类				
年份	阿根廷	智利	墨西哥	乌拉圭
2000	2 568.78	4 005.75	6 449.18	4 284.64
2001	1 529.03	4 173.60	6 648.15	2 389.19
2002	8 46.19	4 387.43	6 676.88	5 236.41
2003	2 471.13	4 548.74	6 709.90	3 205.14
2004	3 556.45	4 961.45	6 771.24	5 054.13
2005	1 976.32	5 492.69	6 840.56	4 251.85
2006	3 981.32	5 966.32	7 068.73	4 615.08
2007	5 283.67	6 563.63	7 590.77	6 728.32
2008	5 202.46	6 562.55	7 421.94	6 399.54
2009	4 952.38	6 335.05	7 127.49	7 397.11
2010	6 464.73	7 393.33	7 258.71	7 335.60
2011	6 773.91	8 036.65	7 058.73	8 323.76
2012	6 674.80	9 057.88	7 323.21	10 714.07
2013	7 045.04	9 176.58	7 574.04	10 414.44
2014	6 701.07	9 396.72	7 734.41	10 462.25
2015	7 486.38	9 477.22	8 528.39	10 036.35
2016	7 603.47	9 744.16	9 010.95	9 581.66

第二类

年份	巴西	哥伦比亚	哥斯达黎加	多米尼加	巴拿马	秘鲁	萨尔瓦多	委内瑞拉
2000	3 415.31	7 76.58	4 348.00	2 157.23	1 763.74	1 765.13	2 885.59	4 298.75
2001	3 978.08	1 664.98	4 050.49	2 338.62	1 832.62	1 680.39	3 015.22	4 637.79
2002	4 113.37	1 561.68	4 011.39	2 462.27	1 995.01	1 716.14	3 198.20	3 370.65
2003	4 028.51	1 966.01	4 372.57	2 308.89	2 299.12	1 870.98	3 263.91	3 194.01
2004	4 121.40	1 954.06	4 895.29	2 271.05	2 709.23	2 083.78	3 979.80	4 277.24
2005	4 121.99	2 218.92	4 770.92	2 662.65	3 144.26	1 960.28	3 485.88	4 952.98
2006	4 631.07	2 197.06	4 771.25	2 940.04	3 222.81	2 107.95	3 926.96	6 407.64
2007	5 037.88	2 562.70	5 358.49	3 311.34	3 701.02	2 437.94	4 018.80	8 504.72
2008	4 959.58	2 379.91	5 430.39	3 590.65	3 895.29	2 544.76	4 034.34	8 353.23
2009	5 606.90	2 531.72	4 655.69	3 831.03	4 502.46	2 711.06	3 549.33	8 487.02
2010	6 053.62	2 851.56	5 159.05	4 183.38	4 222.57	3 085.78	3 908.81	7 848.34
2011	6 405.12	3 109.10	5 166.89	4 074.14	4 503.12	2 952.93	4 280.44	8 029.46
2012	6 475.88	3 176.06	5 987.61	4 072.69	4 562.53	3 624.67	4 600.91	8 269.30
2013	6 501.90	3 551.74	6 198.98	4 050.44	5 143.31	3 513.71	4 346.54	8 503.27
2014	7 139.60	3 735.27	5 961.87	4 459.15	5 432.41	3 524.75	4 689.65	8 462.05
2015	6 544.41	4 265.11	6 416.45	4 766.45	5 930.96	3 906.99	4 838.99	6 559.35
2016	5 629.58	4 261.34	6 541.51	5 110.39	5 790.36	3 862.19	4 879.60	5 339.44

续表

第三类						
年份	玻利维亚	厄瓜多尔	危地马拉	洪都拉斯	尼加拉瓜	巴拉圭
2000	525.01	1 164.23	2 254.58	827.08	696.46	1 738.21
2001	572.07	1 173.14	2 298.32	857.93	614.31	1 735.12
2002	528.68	1 554.04	2 202.07	888.33	692.47	1 491.47
2003	680.41	1 215.93	2 224.65	842.26	955.15	1 785.78
2004	932.22	1 577.88	2 192.60	872.55	744.89	2 067.81
2005	501.47	1 611.97	2 305.68	704.25	1 020.81	2 077.31
2006	321.16	1 668.72	2 399.69	793.26	897.40	2 117.85
2007	459.85	1 790.88	2 951.34	906.82	908.05	2 278.84
2008	763.46	1 779.81	2 492.45	1 002.28	1 065.88	2 658.23
2009	870.96	1 768.37	2 491.48	1 159.99	1 105.09	2 628.80
2010	892.41	2 378.60	2 496.33	1 098.15	1 110.85	3 092.85
2011	921.49	2 619.00	2 590.56	975.03	1 035.48	3 163.44
2012	860.04	2 646.81	2 730.68	1 069.06	1 054.75	3 401.46
2013	961.23	2 812.78	2 807.86	1 292.92	1 150.60	3 418.59
2014	1 024.39	3 106.74	2 951.53	1 151.10	1 165.85	3 648.49
2015	1 284.42	3 083.19	3 112.36	1 374.78	1 295.24	3 663.53
2016	1 399.12	3 052.91	3 158.15	1 336.78	1 464.67	3 668.62

结合聚类分析结果,从静态角度看,拉美国家可持续发展水平在三类国家之间差异较大:2000年,第二类国家人均GPI均值为第一类的61.8%,第三类国家人均GPI均值仅为第二类国家的44.9%、第一类国家的27.8%。2016年,第二类国家人均GPI均值为第一类的57.6%,第三类人均GPI均值仅为第二类的45.3%、第一类的26.1%。从动态角度看,拉美国家可持续发展水平差异并没缩小反而进一步扩大。相比2000年,2016年第二类国家与第三类国家人均可持续水平差距扩大了4.2%;第三类国家人均GPI与第一类可持续发展水平差距扩大了1.7%,仅第三类与第二类的可持续发展水平差距小幅收缩0.4%。对中国而言,2000年,中国人均GPI仅为拉美平均水平的21.9%,德国的2.9%,日本的2.6%,美国的2.1%;但2016年,中国人均GPI上涨到了拉美国家平均水平的120.3%,德国的28.4%,日本的20.2%,美国的20.2%,表现出强劲上升趋势。从绝对数值看,相比于拉美国家,中国可持续发展水平没有显

著优势且落后于第一类的拉美国家,与德国、日本、美国仍有显著差距(如图1所示)。

从拉美国家内部及中国人均GPI的具体演化趋势看,第一类国家中,由于智利、乌拉圭、墨西哥等国的经济增长,阿根廷在减少贫困和贫富差距等的巨大成就,智利、乌拉圭和阿根廷在环境保护方面的努力,第一类国家人均GPI增长较快,可持续发展水平与经济发展基本同步。第二类国家经济增速相对较快,但经济增长存在较大波动性,且伴随着社会治安恶化、贫富分化和社会分配不公、部分国家下层民众贫困化加剧等问题,人均GPI增速慢于第一类。值得注意的是,2015年以来委内瑞拉陷入了严重的衰退,经济几近崩溃;与此同时,其可持续发展水平也从2000年的第一类在2016年急剧滑落到了第二类,2015年和2016年人均GPI分别大幅下滑22.5%和18.6%,显著高于同期人均GDP的下滑程度(8.5%和8.9%)。第三类国家中,大多数国家经济增长速度并不缓慢(6个国家中有3个GDP年均增长率超过3%,2个超过4%),

但由于经济基础薄弱、社会整体发展状况落后,人均GPI增长慢于第一类国家和第二类国家(三类国家人均GPI增长速度分别为5.00%、4.99%、4.54%),人均GPI增长缓慢,整体可持续发展水平未取得明显提高。相对于拉美国家,中国人均GPI增速较快,人均GPI已经从低于拉美第三类增长到高于拉美第二类和拉美平均水平。但随着中国经济进入新常态,经济增速放缓,发展约束增加,环境瓶颈凸显,中国人均GPI增速也呈下降趋势(如图1所示)。

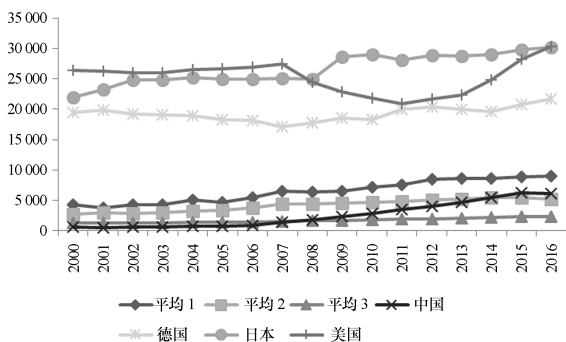


图1 2000—2016年中拉可持续发展水平及国际比较(以人均GPI值测度)

注:平均1、平均2、平均3分别表示聚类结果中以2016年人均GPI划分的第一类、第二类和第三类的人均GPI算术平均值,拉美平均则表示拉美18个样本国家人均GPI的算术平均值。

三、中国与拉美国家可持续发展水平提高的机理

可持续发展水平的影响因素众多。现有文献^①一般从社会、经济、资源环境、科技等维度并结合主成分分析法、物元模型等分析一国或地区可持续发展水平。但本文较为关注那些影响经济发展质量,进而可能影响可持续发展水平的因素。现有文献认为^②影响经济发展质量的因素主要有:

第一,教育水平。教育水平与经济发展密切相关,教育对经济发展的促进作用可以通过人力资本理论得到根本的验证。^③教育是提升人力资本水平以及综合素质的有效途径,^④它的

发展为经济源源不断地输送动力和支持。正是看到教育对于经济发展巨大的溢出效应,各国政府都将教育视为一种“准公共物品”,持续加大对于教育的投入。政府投入的增加促进了人力资本形成和技术创新的速度,进而推动了整个国民经济的发展。本文用教育经费支出占GDP的比重测度教育水平变量。

第二,服务业比重。根据迈克尔·波特提出的国家竞争优势理论,^⑤一国要提高经济发展水平、提升国家竞争力,其关注的核心应是产业结构。但要形成优势产业,离不开相关产业和支持产业的协同作用,优势企业的崛起必然伴随着相关产业的共同崛起。而服务业作为附加值最高的产业,被认为和一国经济发展质量密切相关。^⑥

第三,城镇化水平。城镇化水平,即城镇人口占总人口的比重被认为是衡量一国经济发展质量的重要指标。^⑦原因在于,城镇化最重要的特征是人口向城市的集中。在这一过程中,必然伴随着农业人口比例的下降和非农人口比例

① Le T. Hai, Pham H. Hai and Tran A. Dung, et al., “Influencing Factors on Sustainable Development: A Case Study in Quang Tri Province, Vietnam”, *Environment Development & Sustainability*, Vol.12, No.1, 2010, pp.103-116;姚晓东、曲福田、肖屹:“江苏区域可持续发展空间差异分析”,《南京社会科学》,2008年第9期,第140-146页;蔡国梁、王作雷、黄斌等:“多指标可拓综合评价方法在城市经济可持续发展评价中的应用”,《科技通报》,2005年第4期,第497-501页。

② Tan C., “The Factors Affecting the Quality of Macroeconomic Development: Based on Analysis of the History of Development Economics Theory”, *Journal of Macro-Quality Research*, Vol.2, No.1, 2014, pp.1-10; Komkov N.I., Dudin M.N. and Lyasnikov N.V., “Quality of National Economic Growth: Factors and Determinants”, *Modernization Innovation Research*, Vol.6, No.2, 2015, pp.116-128.

③ Robert M. Solow, “Technical Change and the Aggregate Production Function”, *Review of Economics and Statistics*, Vol.39, No.3, 1957, pp.554-562.

④ Theodore W. Schultz, “Investment in Human Capital”, *Economic Journal*, Vol.82, No.326, 1961, p.787.

⑤ Michael Porter, *Competitive Advantage of Nations*, Free Press, 1990, pp.42-43.

⑥ 周明海、杨艷炎:“中国劳动收入份额变动的分配效应:地区和城乡差异”,《劳动经济研究》,2017年第6期,第56-86页。

⑦ Li S. and Ma Y., “Urbanization, Economic Development and Environmental Change”, *Sustainability*, Vol.6, No.8, 2014, pp.5143-5161.

的上升。随着更多人口在城镇的集聚,农村居民进入和融入现代文明,能够享受到现代化的交通条件、基础设施条件、高品质的文化娱乐、医疗卫生、体育休闲等生活服务。^① 城镇化被认为提高了居民效用水平,进而提高经济发展的质量。

第四,研发经费强度。当前,科技发展水平已经成为衡量一国或地区经济发展水平的标志。科技发展水平成为发展生产力、促进经济发展的重要影响因素。科技发展不仅推动经济在量(即发展的规模和速度)上迅速增长,也使经济发生质的飞越,在经济结构、产业结构、要素结构、经营方式等发生变革。而研发经费强度,即研发支出占 GDP 的比重被认为和科技发展水平密切相关,被认为对经济发展质量有重要影响。^②

第五,能源强度。现有文献^③普遍关注经济发展对能源强度的影响,认为经济发展会降低能源强度。但能源强度的下降反过来也可能促进经济发展的质量,原因在于能源强度下降要求对能源利用效率的提高,这需要技术进步的支持。而技术进步被普遍认为能够提高经济发展的质量。

本文以人均 GPI 作为被解释变量,以 2000—2016 年为研究期,选取表 2 的 18 个拉美国家和中国作为样本进行实证研究,为使解释变量对被解释变量的影响体现地更为直观,对被解释变量和能源强度取自然对数,记为 LnGPI 和 Lnen。

基于上述分析,本文建立如下计量模型:

$$\text{LnGPI}_{it} = \alpha + \beta_1 \text{Lnedu}_{it} + \beta_2 \text{Lnserv}_{it} + \beta_3 \text{Lnurban}_{it} + \beta_4 \text{Lnrdr}_{it} + \beta_5 \text{Lnen}_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中,GPI 为被解释变量,代表一国可持续发展水平;edu、serv、urban、rd、en 为解释变量,分别表示教育水平、服务业比重、城镇化水平、研发经费强度、能源强度; α 为常数, β_i 表示变量系数, ε_{it} 表示残差。样本数据中,被解释变量人均 GPI 的数据来自于本文第二部分的计算。解释变量教育水平、城镇化水平、产业结构、科技水平、能源强度的数据来源于世界银行数据库

(World Bank Database)。对于解释变量数据的缺失,综合文献中缺失值的处理方法,缺失数据根据相近年份的情况予以补全。

回归结果^④从整体上看,5 个影响因素中除了服务业比重,其余 4 个影响因素结果都显著。比较 5 个影响因素对可持续发展水平的回归结果,具体可得到如下结论:

第一,城镇化水平对可持续发展水平具有显著的正向影响,且影响程度最大。城镇化水平的系数为 5.58,这意味着城镇化水平每提高 1%,人均 GPI 值将增加 5.58%。城镇化水平越高,越能促进可持续发展。智利、乌拉圭和阿根廷等国可持续发展水平在区域内相对较高,与这些国家超过 85%的城镇化率相吻合。中国人均 GPI 与城镇化水平同步提高也说明城镇化对可持续发展的促进作用。

第二,教育水平对可持续发展水平具有显著正向影响,且影响程度排名第二。回归结果中,教育水平的系数为 1.48,这表明,教育投入占 GDP 的比重每提高 1%,人均 GPI 值将增加 1.48%。教育水平越高,越能促进可持续发展。在教育投资方面,拉美国家的投资更侧重于高等教育,基础教育投入严重不足。^⑤ 世界银行数据显示,2016 年拉美国家高等教育入学率(48.3%)与中国(48.4%)基本持平,部分国家如阿根廷和智利等甚至远高于中国,但同期拉美国家初级教育入学率(73.2%)远低于中国(83.

① Toumi O, Gallo J L and Rejeb J B, "Assessment of Latin American Sustainability", *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, Vol.78, No.10, 2017, pp.878-885.

② Nijkamp P, Poot H J and Rouwendal J, "A Non-linear Dynamic Model of Spatial Economic Development and R&D Policy", *Annals of Regional Science*, Vol.25, No.4, 1991, pp.287-302;李燕、李应博:"我国区域经济发展质量的测度和演化——基于真实进步指标的研究",《科技与经济》,2014 年第 5 期,第 6-9 页。

③ 参见王双英、李东、王群伟:"基于 LMDI 指数分解的中国石油消费影响因素分析",《资源科学》,2011 年第 4 期,第 759-765 页;赵新刚、刘平阔:"经济增长与能源强度:基于面板平滑转换回归模型的实证分析",《中国管理科学》,2014 年第 6 期,第 103-113 页。

④ 限于篇幅,若需要模型回归结果,可联系作者。

⑤ 张平:"'十三五'中国经济二次转型——2016 年中国经济展望",《现代经济探讨》,2016 年第 1 期,第 5-11 页。

7%)。对劳动力素质起更大影响的基础教育投入不足导致普通工人缺乏基本的劳动力素质,无法为生产力和产业升级提供智力支持。与此相比,中国教育投入占GDP的比重持续提高,2016年已经突破5%。教育投入增加对中国可持续发展起到了重要促进作用。

第三,能源强度对可持续发展水平影响第三且具有显著负向影响。能源强度的系数为-0.60,这表示当能源强度每提高1%,人均GPI值将下降0.60%。高能源强度不利于可持续发展,过高的能源强度意味着能源利用效率偏低,表征着一国处于工业化初期,经济发展模式较为粗放,单位GDP能耗随着人均GDP的增加而增加,反过来限制了可持续发展。目前,大多数拉美国家能源强度处于下降趋势,主要原因在于拉美国家出现了一定程度的去工业化,而众所周知工业特别是重工业对能源消耗较大,能源强度的下降对拉美国家可持续发展起到了积极作用。与拉美国家相比,中国人均能源消费量仍在继续上升,对可持续发展将起到抑制作用。

第四,研发费用强度系数具有显著正向影响。研发费用强度的系数为0.50,当研发费用强度每提高1%,人均GPI值将上升0.50%。数据显示,就人均研发支出而言,拉美与发达国家差距巨大。以2014年为例,从绝对值看,拉美的人均研发支出为73.0美元,德国、日本和美国则分别为1302.2美元、1580.2美元和1401.5美元;而从研发支出占GDP的比重看,拉美国家研发支出占GDP的0.77%,远低于德国的2.89%、日本的3.28%和美国的2.79%,表明拉美国家需要进一步提高研发支出以促进可持续发展。相比较而言,中国研发费用强度持续提升,目前已经超过2%,接近发达国家水平,研发费用增加对中国可持续发展有重要促进作用。

第五,服务业比重系数为正(0.02),但不具有统计显著性。原因可能在于拉美国家服务业比重较高(2017年巴西、墨西哥等国服务业增加值占GDP的比重均超过60%,阿根廷、智利和哥伦比亚等国也超过55%),但多集中于低端人

力密集型服务业,这与以人力资本密集型为特征的现代服务业不同。^①拉美国家服务业整体结构和效率低下,并且由于“去工业化”产业政策,工业部门被低效率的服务业替代,^②进而整体经济效率被降低,使得拉美地区服务业比重较高却未对可持续发展起到促进作用。相比较而言,中国服务业快速发展已使中国在信息传输、计算机服务和软件业、金融业、租赁和商务服务业等现代服务业具备了一定的竞争优势,而这些服务业是拉美国家相对薄弱点。

四、中国与拉美国家可持续发展合作存在的问题

进入21世纪以来,中国与拉美两大经济体在政治互信加深、经济结构互补和资源禀赋互需推动下,经贸合作的广度和深度不断推进。拉美经委会测算,2003—2013年,中国经济每增长1%,将拉动拉美经济增长0.5%,^③中国成为拉美国家经济增长的新引擎。中拉贸易额占中国对外贸易总额的比重从2000年的2.56%增长到2016年的5.88%,中拉贸易是中国对外贸易增速最快地区之一,拉美地区也成为中国境外投资第二大目的地。对拉美国家经贸关系为中国对外贸易、资本和产业发展开辟了新的空间,对中国经济可持续增长起到了不可低估的作用。中拉论坛部长级会议明确双方在可持续发展方面需要进行广泛合作。经贸合作是当前中拉合作的主要内容,在此背景下,审视中拉经贸合作问题有助于中拉在可持续发展方面的深度合作。

4.1 中拉贸易:存在多重失衡问题

贸易失衡是制约中拉合作可持续发展的主

① 张平:“‘十三五’中国经济二次转型——2016年中国经济展望”,《现代经济探讨》,2016年第1期,第5-11页。

② 苏振兴、张勇:“从‘进口替代’到‘出口导向’:拉美国家工业化模式的转型”,《拉丁美洲研究》,2011年第4期,第3-13页。

③ Wise C., “China and Latin America’s Emerging Economies: New Realities amid Old Challenges”, *Latin American Policy*, Vol.7, No.1, 2016, pp.26-51.

要问题,体现在:(1)中拉贸易国别过度集中。2016年中国同巴西、墨西哥、智利、秘鲁和阿根廷的进出口总额占到了中拉贸易总额的78.2%;(2)商品进出口结构失衡。联合国贸发会(UN Comtrade)统计显示,2016年,巴西、秘鲁和阿根廷向中国出口的产品中,前五类产品(初级产品为主)占出口总额的比重分别达到90.3%、90.6%和92.2%,而从中国进口的产品中“机械和运输设备”比重分别为43.3%、37.7%和50%;(3)商品种类失衡。拉美国家出口中国的商品种类相对单一,大豆、石油、铁矿石、铜等初级产品占到了绝大多数。中国是拉美国家出口产品种类最少的市场之一,多数拉美国家对华出口产品仅为其全球出口种类总数的1/10左右。^①

4.2 中国企业对拉投资:结构有所改善,存在投资风险问题

中国经济增长对自然资源的旺盛需求及巨大缺口,使得中国早期对外直接投资特别是对拉美投资长期以资源寻求型为主要特征。拉美经委会统计显示,截止2013年底,中国对拉美直接投资大约90%投向自然资源领域,主要集中在石油业和采矿业,这与发达国家形成鲜明对比,大部分发达国家对拉美国家的直接投资流入服务业(43%),其次是制造业(31%)和自然资源(25%),^②表明中国对拉美直接投资结构还有待改善。目前这方面已经有所改善。据中国商务部统计数据,^③2004—2010年,42%和18%的中国投资进入到当地的矿业和能源领域。2011—2017年,进入上述领域的中国投资占比已经下降到20%和6%。中国投资现今更多进入通讯、不动产、食品和可再生能源等领域。但考虑到拉美地区的复杂性和特殊性,中国企业仍需谨慎应对投资风险。但从20世纪80年代以来,在民主化、市场化和公民社会迅速发展的背景下,拉美国家普遍由政府主导型国家治理模式转向一种政府、市场和公民社会三元并存与互补的现代国家治理模式。所以与世界其他地区相比,中国企业在拉美投资会面临不同于很多中国在世界其他地区投资的风险,

特别是近年来拉美国家民族主义和民众主义盛行,由此导致中国投资遭遇国有化风险、蚕食式征用风险和汇兑风险概率增加。拉美地区的法治发展水平参差不齐,司法腐败、行政干预和久拖不决等问题也对中国在拉美投资产生不可忽视的影响。例如,2014年11月墨西哥政府突然宣布取消由中国铁建牵头的国际联合体中标墨西哥城至克雷塔罗高速铁路项目,并于2015年1月宣布高铁项目无限期搁置,给中方带了巨大损失,背后的重要原因在于拉美投资存在的行政干预和民族主义问题。

4.3 中拉合作意愿:存在不同拉美国家因获利不均导致的合作意愿差异性

中拉经贸发展对拉美整体经济增长起到了巨大推动作用,但不同拉美国家在与中国经济的竞争性互补性,可将拉美国家分为五类^④:第一类,高度互补因而高获利国家,包括古巴以及除巴西和阿根廷以外的南美洲大多数国家;第二类,高互补、低竞争因而较多受益国家,主要是巴西和阿根廷;第三类,高竞争、低互补因为高度受损国家,主要是墨西哥;第四类,多竞争、少互补因而受损国家,主要包括一些中美洲国家和多米尼加共和国;第五类,竞争和互补均不显著因而较少受益国家,主要是除古巴和多米尼加共和国以外的加勒比地区诸国。拉美国家从中国经济增长和中拉经贸关系中获利不均,使得拉共体中成员国与中国开展整体合作的意愿存在差异性。

① 岳云霞:“中拉合作:新常态需要新对策”,中国拉丁美洲研究网,2016年4月8日,http://ilas.cass.cn/xkjs/kycg/lmj/201604/t20160408_2958445.shtml。

② “Chinese Foreign Direct Investment in Latin America and the Caribbean”, CEPAL, https://www.cepal.org/es。

③ “商务部2018年2月8日例行新闻发布会问答”,商务部网站,2018年2月8日,http://wss.mofcom.gov.cn/article/a/fyrdw/201803/20180302718336.shtml。

④ 阿尔弗雷多·托罗·哈、张倩、于凌蛟:“中国、拉丁美洲与全球力量平衡”,《江苏师范大学学报》(哲学社会科学版),2016年第1期,第31—40页。

4.4 中拉经贸合作环境影响: 存在未充分考虑环境影响问题

长期以来, 中拉贸易和投资合作主要围绕能源、矿产和大宗商品展开, 由于初级产品——尤其是采掘类大宗商品——比制造业对环境的影响更大, 不可避免使得拉美对中国的出口比对世界其他地区的出口会产生更大的环境影响。^① 20世纪中后期, 拉美国家广泛形成以人为本与可持续发展理念,^②政府和公众在环境保护、维护生态多样性、发展绿色经济和应对气候变化等方面意识和意愿显著加强。拉美政府在环境保护的立法和执法方面都比较严格, 非政府组织在环保问题上也有很强话语权,^③对污染企业存在较大限制。中国企业常常因为环境问题被要求追加投资, 对企业生产经营和投资效率形成约束。此外, 部分中国企业在拉美投资过程中一定程度存在重经济效益轻环境效益的倾向, 受到了拉美民众的关注、批评甚至抵制, 不仅造成严重社会影响, 也阻碍项目工程的进展。如中铁四局在厄瓜多尔建设的乔内(Chone)大坝项目、中铝集团的秘鲁托洛莫科(Toromocho)铜矿项目、中建集团的巴哈马群岛大型海岛度假村项目等都曾遭遇环保问题。^④

五、中国与拉美国家可持续发展合作建议

近年来, 中国“一带一路”建设从理念到行动, 取得了令人瞩目的成就。中国国家主席习近平在写给中拉论坛第二届部长级会议的贺信中指出: “我们要描绘共建‘一带一路’新蓝图, 打造一条跨越太平洋的合作之路, 把中国和拉美两块富饶的土地更加紧密地联通起来, 开启中拉关系崭新时代”。^⑤ 截至2018年9月8日, 先后已有9个拉美国家与中国签署了“一带一路”共建协议。^⑥ “一带一路”为推进中拉全面合作创造了新机遇、新平台和新空间, 中拉关系或将由此开辟一个共建“一带一路”的新时代。《共同行动计划(2019—2021)》提出中国与拉共

体成员国应依照2030议程, 推动中拉在社会、经济和环境三个维度实现可持续发展。当前中拉在确定合作优先领域时, 应以更好落实联合国2030议程为指引, 兼顾经济、社会和环境三个维度的平衡, 按照灵活和自愿参与原则制定并实施。

5.1 中国与拉美国家经济可持续发展合作

经贸关系始终是中拉合作的核心和基础, 深化双方经贸合作应是促进中拉可持续发展的重要选项。中拉在经济方面的可持续发展合作对拉美经济复苏和中国经济进一步发展有重要意义, 也对中拉在社会和环境方面的可持续发展合作有重要带动和示范作用。

(1) 基础设施建设合作。基础设施建设对提高城镇化水平具有显著推动作用, 而本文基于GPI的实证结果表明城镇化水平提高能够显著促进拉美国家可持续发展水平, 故拉美国家应将基础设施建设作为提高可持续发展水平的重要手段。近年来, 拉美地区进入了其历史上第三次基础设施建设高峰, 基础设施建设在区域一体化组织、次区域一体化组织和次区域一体化有关国家等三个层次有序推进。中国与拉美国家在基础设施建设和互联互通领域开展合作关键是要在平等、自愿和差异性基础上实现对接。对于第一个层次, 关键是要充分发挥中拉论坛这一平台在推动中拉基础设施整体合作的磋商、协调和规划作用。落实好“集体规划, 分别实施”“共商共建共享共赢”“多边与双边

① 崔守军、张政: “美国学界中拉关系研究评析”, 《国外理论动态》, 2018年第7期, 第116—127页。

② 黄鹂、蔡弘: “拉美国家生态环境变迁及其对中国的启示”, 《北京林业大学学报》(社会科学版), 2015年第2期, 第56—61页。

③ 万军: “中拉产能合作的动因、进展与挑战”, 《拉丁美洲研究》, 2016年第4期, 第23—41页。

④ 古斯塔沃·亚历山德罗·杰拉多、蓝博: “中资企业在拉美的投资战略及进展”, 《江苏师范大学学报》(哲学社会科学版), 2016年第1期, 第19—30页。

⑤ 莫莉: “‘一带一路’: 中国和拉美地区合作新‘风口’”, 中国金融新闻网, 2018年6月4日, http://www.financialnews.com.cn/hq/yw/201806/t20180614_140187.html。

⑥ 作者根据中国“一带一路”网相关资料(https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?cat_id=10008)整理。

并行,自愿与自主开展”等重要原则,多元化、多层次地构建中拉基础设施合作对接机制。^①对于第二个层次,要以“南美洲基础设施一体化倡议”“中美洲一体化和发展项目”和“加勒比石油联盟”为代表的次区域一体化所规划的优先项目建立对接机制,这些项目规模较大、落实基础较好,更能保证项目的可行性和低风险性。对于第三个层次,则应根据区域内国家以及相关项目的合作潜力和合作需求,有针对性和区别性分别实施。

(2)大力推动区域经贸协定的签署和落实。目前,中国已经与智利(2006年)、秘鲁(2010年)、哥斯达黎加(2011年)先后签署了区域自由贸易协定,并同多国签署了投资保护协定,为促进中国同拉美地区贸易增长和投资合作发挥了重要作用。但目前中国与域内重要经济体如巴西、阿根廷和墨西哥签订双边自由贸易协定尚没有具体时间表,其中贸易摩擦偏多是重要原因。数据显示,中国是这些国家对外贸易保护措施的主要实施对象。WTO统计数据显示,1995—2017年,阿根廷、巴西和墨西哥分别对华发起107、96和54起反倾销,中国成为三国对外发起反倾销最多的国家,其对华反倾销频率和强度已经超过了与中国的实际贸易水平,也超过了世界对华反倾销的平均频率和强度。短期内,反倾销将抑制中国出口的增加;而中长期内,反倾销会使中拉均遭受损失,侵蚀双边贸易的根基,不利于中拉经贸的健康良性发展。中拉双方应加强经贸谈判,妥善解决分歧,积极签署和升级自由贸易协定及投资保护协议,加快商品贸易、服务贸易和投资等领域的标准和规范的相互认可,推动双方在贸易和投资领域新的规则实践,为降低双向贸易投资风险提供行之有效的制度性保障。^②

(3)以拉共同体等组织为平台,平衡中国与不同国家之间的利益关系。不同拉美国家由于利益获得存在非均衡性,加上政治意识形态和国家制度不同,同中国交往的意愿和主动性存在差异。目前,仍有7个拉美国家尚未与中国建立外交关系。^③如何处理同这些国家的关系考

验着中国的政治智慧和外交策略。中国与涵盖全部拉美国家的拉共同体进行合作时,应兼顾整体利益和局部利益,区别对待不同拉美国家的利益诉求。虽然过去一段时期内拉美国家因中国经济增长和对华经贸获利存在不均衡现象,但这一结果并非静态的。比如墨西哥因同中国产品存在较强竞争关系且不以自然资源禀赋作为比较优势,被归为高度受损国家。^④随着墨西哥在能源、基础设施建设等领域对外开放政策逐渐转变,以及美墨关系恶化使得墨西哥更多寻求实现贸易多元化,预计中墨合作的机会将会增加。中拉双方应积极发挥拉共同体、南共市和太平洋联盟等地区组织的磋商和协调机制,使得更多拉美国家能从中拉合作中受益,确保中拉整体合作的溢出效应,与中国合作获得更多拉共同体成员国的认同与广泛接受。

5.2 中国与拉美国家社会可持续发展合作

在推动经济迅速发展的同时,在促进社会公平、消除贫困等艰巨任务中,中拉在社会可持续发展方面均付出了不小的代价。从2030年议程落实情况看,中国和拉美国家在社会可持续发展方面仍存在一定挑战,中拉可通过社会可持续发展合作更好实现可持续发展目标。

(1)加强减少不平等方面的交流合作。中拉在可持续发展方面秉承互学互鉴、互利共赢精神。通力合作是《圣地亚哥宣言》的重要内容,也是构建中拉全球发展伙伴关系的重要举措。鉴于不平等在联合国2030年议程和中拉公共政策制定与实践方面的重要性,应将其作为中拉发展互学互鉴的重要议题。拉美经委会数据显示,2016年,拉美地区基尼系数平均

① 谢文泽:“中国—拉共同体共建‘一带一路’探析”,《太平洋学报》,2018年第2期,第80—90页。

② 朱文忠、张燕芳:“中拉产能合作的机遇、挑战与对策建议”,《国际经贸探索》,2018年第4期,第60—74页。

③ 2018年8月21日,中华人民共和国与萨尔瓦多共和国正式建立外交关系,尚未与中国建立外交关系的拉美国家只剩下危地马拉、洪都拉斯、海地、巴拉圭、圣文森特和格林纳丁斯、圣基茨和尼维斯、伯利兹。

④ 阿尔弗雷多·托罗·哈、张倩、于凌蛟:“中国、拉丁美洲与全球力量平衡”,《江苏师范大学学报》(哲学社会科学版),2016年第1期,第31—40页。

值为0.467。而中国国家统计局数据显示,同期中国基尼系数为0.465。拉美的不平等现象深刻表现在不同种族、不同地理区域(农村与城市)、不同年龄组别和性别之间。^①中国城乡之间的收入差距与1978年改革开放之初相比没有改善,城镇和农村内部收入分配差距则进一步加剧。^②减少不平等需要全球通力合作和全球经验,《圣地亚哥宣言》就指出中国和拉美国家作为发展中国家和新兴市场国家,将继续共同致力于消除各种形式和不同领域的不平等,消除国家内部和国家之间的不平等。除了利用中拉论坛等组织开展减少不平等经验交流外,中拉还可考虑互派政府官员、学者到对方国家进行实地考察、交流与学习。再次,中国在与拉美国家进行经贸合作时可适当考虑优先与落后国家和贫困国家的合作,以减少拉美国家间不平等状况。最后,考虑到城镇化对可持续发展水平的促进作用,中拉还应强化双方在城镇化、乡镇建设等方面的经验交流。

(2)推动中拉在创新领域的交流合作。创新是联合国2030议程目标之一,并与科学和技术一起作为落实联合国2030议程的重要执行手段。创新能力被认为对可持续发展水平存在显著促进作用,中拉应加强创新领域交流合作。当前,拉美国家对于中国创新能力持非常正面的态度。中国在创新发展领域的成就和经验,能够为包括拉美国家在内的发展中国家提供借鉴。随着首届中国—拉共体科技创新论坛的成功举办以及创新议题成为中拉论坛第二届部长级会议的主题之一,中拉预期在创新领域的互学互鉴将会加快。中拉应广泛探索和加深双方在通讯技术、航空航天、可再生能源、新能源汽车等领域开展创新合作的可行性,促进技术交流与技术转让,更好推动两地区经济结构转型和经济社会可持续发展。

(3)扩宽中拉在教育合作等其他社会领域的合作。除了在减少不平等和创新领域的合作,中拉还应拓宽在社会其他领域的交流合作。鉴于教育对于可持续发展的促进作用和教育合作本身对增强相互理解和共同发展的重要意

义,中拉应加强在教育领域的交流合作。应该说,拉美国家的教育水平特别是高等教育水平并不落后,但拉美国家教育发展存在两个重要缺陷:一是偏重高等教育,忽视初等教育;二是教育质量不高。^③与此相比,中国在初级教育上水平相对较高,在高等教育普及率及教育质量上有一定优势。教育不平等则是困扰中拉教育可持续发展的共同制约因素。^④中国和拉美国家应就初级教育和高等教育普及率及教育质量、人才培养、教育公平等方面展开深入交流合作。具体可通过开展各层次的学术交流、互设和增加大学交流项目、互派老师到对方学习和授课等方式深化教育领域等合作。此外,中拉还应通过鼓励和支持双方各级医疗机构直接开展合作,加强拉美国家医疗体系建设等方式加强双方医疗合作;通过非物质文化遗产合作、传统文化及文化创意产业领域合作以及思想领域交流合作加强双方文化领域合作。

5.3 中国与拉美国家环境可持续发展合作

中国和拉美国家在大力发展经济的同时,在环境方面均面临严峻的挑战。环境问题的外部性、全球性和复杂性迫使各国必须通力合作。开展环境可持续合作有利于更好实现中拉环境可持续发展。

(1)环境保护和应对气候变化合作。当前中国将节约资源和保护环境作为基本国策,许多拉美国家如厄瓜多尔和玻利维亚也将生态保护作为国策执行。目前,中拉双方已经在探索环境保护和应对气候变化方面的合作。《共同行动计划(2019—2021)》第六条专门探讨了中拉环境合作的未来方向:核心是依照2030议

^① “Social Panorama of Latin America 2017”, CEAPL, <https://www.cepal.org/en/publications>.

^② 国务院发展研究中心和世界银行联合课题组、李伟、Indrawati Sri Mulyani等:“中国推进高效、包容、可持续的城镇化”,《国际融资》,2014年第5期,第65—66页。

^③ 江时学:“拉美发展的内外因素及其前景”,《国际问题研究》,2008年第3期,第47—54页。

^④ 参见陆万军、张彬斌:“分配失衡与发展陷阱:经验事实及成因探讨”,《经济学家》,2014年第7期,第93—101页;李春玲:“教育不平等的年代变化趋势(1940—2010)——对城乡教育机会不平等的再考察”,《社会学研究》,2014年第2期,第65—89页。

程,推动实现在《联合国气候变化框架公约》及其《京都议定书》框架下的2020年前减排目标,共同提升环境保护能力。未来,中国和拉美国家应利用好中拉论坛、“一带一路”论坛和南南合作框架,深入探讨中拉环境保护合作,加强政策协调和对接、环境保护人员交流和能力建设,推动双方在减排、应对气候变化等领域合作,协调双方气候变化谈判立场,探讨签署环境保护合作协议的可能性。

(2)可再生能源合作。鉴于能源强度对可持续发展的抑制作用,发展可再生能源、减少矿石燃料使用量、降低能源强度应是中拉提高可持续发展水平的战略选择。可再生能源作为“绿色能源”和“清洁能源”,逐渐成为各国以“减排”为目标的新能源政策的重要选项。在可

再生能源领域,中拉有广泛的合作可能性。拉美发展可再生能源自然资源优势明显,特别是在太阳能光伏、风电、水电和生物质能,几乎所有的拉美国家都具有较高的开发潜力。^①中国的可再生能源产业亦发展迅速,其中太阳能光伏和风电装机容量全球最高,太阳能光伏电池和风电机组产量多年稳居世界第一,装备技术位居世界前列且具有较高的性价比。此外,中国企业已经积累了世界一流的电场建设和运营管理经验,能够为拉美企业提供其急需的帮助。未来,中拉可在可再生能源领域进行广泛合作,将中国先进的技术、管理经验以及资金优势和拉美优越的地理条件进行对接。

编辑 邓文科

Research on Sustainable Development Cooperation between China and Countries in Latin America and the Caribbean

ZHANG Yu¹

(1. Southwest University of Science and Technology, Mianyang 621010, China)

Abstract: Sustainable development is a common challenge faced by all countries in today's world. Carrying out international cooperation in the field of sustainable development makes an inevitable choice for China and Latin American and Caribbean (LAC) countries to better implement the 2030 *Agenda for Sustainable Development* of the UN. The paper analyzes the implementation of the 2030 agenda by China and LAC countries, and dissects their common challenges in implementing the 2030 agenda; Then, the Genuine Progress Indicator (GPI) is used to measure the sustainable development level of China and LAC countries, and the mechanism of the key factors affecting their sustainable development level is explored. Furthermore, current problems in economic and trade cooperation between China and LAC countries are examined. Finally, from the perspective of sustainable development, suggestions are proposed for sustainable cooperation between China and LAC countries in the economic, social and environmental dimensions, in accordance to the spirit of the 2nd ministerial conference of the China-CELAC Forum.

Key words: Latin American and Caribbean countries; the 2030 *Agenda for Sustainable Development*; CELAC; Genuine Progress Indicator; sustainable development level

^① 魏蔚:“中国应加强与拉丁美洲在可再生能源领域投资合作”,《中国发展观察》,2017年第2-3期,第119-122页。