

DOI: 10.14015/j.cnki.1004-8049.2017.1.005

石冬明:“西方主流国际关系学界对后冷战时期中美关系的认知”,《太平洋学报》,2017年第1期,第48-58页。

SHI Dongming, “Mainstream Cognitions of the Western Academia of International Relations on Sino-American Relations in the Post-Cold War Era”, *Pacific Journal*, Vol.25, No.1, 2017, pp.48-58.

西方主流国际关系学界对后冷战时期 中美关系的认知

石冬明¹

(1.北京大学,北京 100871)

摘要: 本文以现实主义、自由主义两大国际关系理论范式为标准,分类梳理和分析了后冷战时期西方主流国际关系学界对中美关系的认知。从对中美关系的认知态度上看,现实主义和自由主义理论范式各自又可以分为积极论和消极论两类观点,这样就形成了现实主义积极论、现实主义消极论、自由主义积极论、自由主义消极论四种观点。四种类型的观点对美国的对华政策都有一定影响。四种类型的观点既有合理性又各有不足。一些西方研究者从西方的视角和利益出发难免对中国存在一定的偏见和误解。

关键词: 西方主流国际关系学界;国际关系理论范式;后冷战;中美关系;认知

中图分类号:D801

文献标识码:A

文章编号:1004-8049(2017)01-0048-11

冷战结束后,随着中美关系的重要性日益突出,有必要对西方主流国际关系学界对中美关系的认知进行梳理和分析。西方从事中美关系研究和分析的人员并非都从事国际关系理论研究,一些人还力图防止被贴上学派标记。然而,研究者实际上一般都有相对固定的学术偏好,现实主义、自由主义是学术界和对美国外交政策最有影响的两个主流范式。每个范式从认知态度上又可以分为积极论和消极论两大类,这样就形成了现实主义的积极论和消极论、自由主义的积极论和消极论两大范式四种类型。这种分类并非要对相关学者及其观点做刻板化的区分,而是便于

对西方主流国际关系学界关于冷战后中美关系的认知进行较为清晰的梳理和分析。

一、现实主义对中美关系的认知

现实主义的各分支都以国家的权力或安全为主要研究内容。古典现实主义以人性恶作为分析国家行为的立论基础。新现实主义把国际体系无政府状态下的权力分配作为分析国家行为的基础。新古典现实主义则把国际体系结构和国内因素结合起来分析国家行为。凡从以上视角分析中美关系的论点均可纳入现实主义范式。

收稿日期:2016-05-21;修订日期:2016-11-17。

基金项目:国家社会科学基金重点项目“未来十年中国外交和战略体系构建研究——战略调整与外交改革(2015—2025)”(2014AZD059);黑龙江省教育厅人文社会科学研究项目“良性互动与中美新型大国关系构建”(12542312)。

作者简介:石冬明(1973—),男,黑龙江哈尔滨人,北京大学国际关系学院博士后,博士,主要研究方向:中美关系。

1.1 现实主义消极论

现实主义消极论认为,随着崛起国实力的增长,不论其政治体制如何,都将寻求更广泛的利益和影响力。大国崛起会导致国际体系中权力重新分配,崛起国与主导国容易发生冲突,甚至引发权力转移战争。中国实力和雄心的增长也会引起国际体系和地区秩序的变迁,增大了中美之间冲突的可能性。

(1) 中国崛起引发中美结构性战略竞争

权力转移理论认为崛起国权力增长到与主导国接近时,发生权力转移战争的危险就会增加。^①该理论是西方学者研究中美关系使用较多的方法之一。尽管理论界对于权力转移的实证经验存在争议,对于其研究假设是否适用于当今国际体系存在争论,但对于中美权力转移冲突危险的疑虑一直是热烈讨论的重要议题。^②国家横向压力理论对分析中美关系也有相当影响力。根据国家横向压力理论,随着国家实力的增长,人口和技术进步需要更多的资源。如果这些需求在本国无法得到满足,横向压力就会外溢,导致国际竞争加剧。如果大国实力成长产生的横向压力与其他国家发生对立,则有可能增加国际冲突的风险。^③中国不仅是人口大国,而且经济增长迅猛,若保持现有的经济增长率,必将赶超美国。亚伦·弗里德伯格(Aaron L. Friedberg)认为中国崛起需要获得海外市场、原料供给,确保国际运输线安全,保证公民海外活动的安全,甚至还要对外传播自身意识形态。国际体系内大国间利益分配与实力分配相符时,国际体系趋于稳定,否则会变得不稳定。大国崛起会导致国际体系的实力分配发生变化。崛起大国常常不安心于领土现状,不满足于既存国际制度和国际地位,因而就会挑战主导大国,中国也不例外。^④亨廷顿(Samuel P. Huntington)也认为崛起国实力增长与对外扩张具有内在的联系,他估计中国未来也会走崛起国扩张的老路。^⑤约翰·米尔斯海默(John J. Mearsheimer)进一步认为,中国不可避免地要成为真正的霸权国,美国应联合中国的所有对立

者并尽其所能遏制中国。^⑥中国未来不可能满足于现存的地区秩序现状,必定要雄心勃勃地攫取地区霸权。^⑦一些西方研究者认为,随着中国经济快速发展,财政收入增加、技术水平提升和生产效率提高可增强消化吸收进口复杂武器装备和独立研发武器装备的能力,进而增强对外扩张的军事能力。^⑧

现实主义消极论认为中美竞争大于合作,安抚崛起的中国已变得很困难。罗斯玛丽·富特(Rosemary Foot)、安德鲁·沃尔特(Andrew Walter)提出,虽然中美在全球性问题上具有共同利益,但是双方的矛盾和分歧在很大程度上限制了合作的深度。^⑨拉塞尔·翁(Russell Ong)认为中美之间处于全方位的竞争,即使在经济贸易、防止大规模杀伤性武器扩散等合作较为

① A. F. K. Organski, *World Politics*, Knopf, 1958; A. F. K. Organski and Jacek Kugler, *The War Ledger*, University of Chicago Press, 1980.

② 西方学者关于权力转移与中美关系的观点参见[美]罗纳德·塔门、亚采克·库格勒,陈琪、吴文成译:“权力转移与中美冲突”,《国际政治科学》,2005年第3期,第1-20页;[美]杰克·S.利维:“权力转移理论与中国崛起”,载于朱锋、[美]罗伯特·罗斯主编:《中国崛起:理论与政策的视角》,上海人民出版社,2008年版,第12-21页;James F. Hoge Jr., “A Global Power Shift in the Making: Is the United States Ready?”, *Foreign Affairs*, Vol. 83, No. 4, 2004, pp. 2-7; Steve Chan, “Is There a Power Transition between the U.S. and China? The Different Faces of National Power”, *Asian Survey*, Vol. 45, No. 5, 2005, pp. 687-701; Avery Goldstein, “Power Transitions, Institutions, and China’s Rise in East Asia: Theoretical Expectations and Evidence”, *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 30, No. 4-5, 2007, pp. 639-682.

③ Robert North and Nazli Choucri, *Nations in Conflict: National Growth and International Violence*, W. H. Freeman, 1975.

④ Aaron L. Friedberg, “The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?”, *International Security*, Vol. 30, No. 2, 2005, pp. 18-19.

⑤ Samuel P. Huntington, “America’s Changing Strategic Interests”, *Survival: Global Politics and Strategy*, Vol. 33, No. 1, 1991, p. 12.

⑥ [美]约翰·米尔斯海默著,王义桅、唐小松译:《大国政治的悲剧》,上海人民出版社,2008年版,第419页。

⑦ 同⑥,第421页。

⑧ 参见 Bates Gill and Taeho Kim, *China’s Arms Acquisitions from Abroad: A Quest for “Superb and Secret Weapons”*, Oxford University Press, 1995; John Wilson Lewis and Xue Litai, *China’s Strategic Seapower: The Politics of Force Modernization in the Nuclear Age*, Stanford University Press, 1994.

⑨ Rosemary Foot and Andrew Walter, *China, the United States, and Global Order*, Cambridge University Press, 2010.

成功的领域,中美之间仍然存在很大的竞争。^① 兰德尔·施韦勒(Randall L. Schweller)的研究显示,理论上可以消除崛起国的不满,但是从历史经验上看成功的案例较少。^② 美国要成功抵消中国崛起的威胁,找到恰当的应对战略比较困难,两国关系将会很麻烦。^③

(2) 中美的东亚安全竞争加剧

现实主义消极论认为台湾问题、领土争端、战略矛盾使中美在东亚陷入较严重的区域安全竞争。中国反对台湾独立,美国意图阻止中国用军事手段统一台湾。近年来,中国军力大幅度增强,美国继续对台军售并不排除军事介入台海的可能,两国潜在的军事冲突始终存在。中国为反台独部署导弹,美国认为这些导弹也直接威胁东亚美军和日本等盟国。美国在东亚部署导弹防御系统,中国认为这会降低中国威慑力,破坏战略稳定,中国将进一步发展战区和洲际导弹。^④ 美国把其轴辐式的亚太同盟体系作为保持区域稳定的防御性壁垒,冷战结束后仍不断加以强化和完善,特别是“9·11”事件后借机在东南亚、南亚及中亚强化联盟或准联盟体系。中国认为美国采取了许多抑制中国的行为。美国则把上海合作组织看做是建立势力范围排挤美国。^⑤ 近年来,南海、东海问题持续升温,加之美国实施“亚太再平衡”战略,中国认为这是直接针对自己,导致中美紧张趋于紧张。^⑥

现实主义消极论认为中国为了谋求周边安全导致中美互疑和矛盾加剧。彼得·格里斯(Peter Hays Gries)认为,近代以来饱受外来侵略的经历导致中国对周边地区安全环境的感觉非常敏锐。^⑦ 亚伦·弗里德伯格认为,中国基于不幸的历史经历而希望建立一个由自己主导的周边防御地区。^⑧ 一些研究者认为华夷秩序就是古代版的“中国治下的和平”。随着中国复兴,它会尝试重建历史上曾经在亚洲的主导地位,因而亚洲将出现中美两强并立的局面。^⑨

(3) 中美关系到达临界点的观点受到关注

近三年来,中美在网络安全、南海和区域经济合作等问题上的博弈此起彼伏。中国全力实施“一带一路”,筹建亚洲基础设施投资银行。美

国怀疑中国在亚洲排挤它,忧心中国挑战美国主导的国际秩序,因此加快了“亚太再平衡”的步伐,推动建立 TPP。被认为是“知华派”学者的蓝普顿(David M. Lampton)在 2015 年 5 月发表“中美关系处在临界点”的演讲引发了广泛关注。蓝普顿这样描述中美关系:“自从 2010 年左右开始,

① Russell Ong, *China's Strategic Competition with the United States*, Routledge, 2011.

② Randall L. Schweller, “Managing the Rise of Great Powers: Theory and History”, in Johnston and Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power*, Routledge, 1999, pp. 7-17.

③ Michael D. Swaine and Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*, RAND, 2000, pp. 197-229.

④ 参见 Michael McDevitt, “Beijing's Bind”, *Washington Quarterly*, Vol. 23, No. 3, 2000, pp. 177-186; Evan S. Medeiros, *Balistic Missile Defense and Northeast Asian Security: Views from Washington, Beijing, and Tokyo*, Report of the Stanley Foundation and the Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies, 2001; Kenneth W. Allen, et al., “Theater Missile Defense in the Asia-Pacific Region”, Working Group Report, No. 34, Henry L. Stimson Center, June 2000; Thomas J. Christensen, “Theater Missile Defense and Taiwan's Security”, *Orbis*, Vol. 44, No. 1, 2000, pp. 79-90.

⑤ 参见 Thomas J. Christensen, “China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia”, *International Security*, Vol. 23, No. 4, 1999, pp. 49-80; David Shambaugh, “China's Military Views the World: Ambivalent Security”, *International Security*, Vol. 24, No. 3, 2000, pp. 52-79; Aaron L. Friedberg, “11 September and the Future of Sino-American Relations”, *Survival*, Vol. 44, No. 1, 2002, pp. 33-50.

⑥ 参见 R. D. Kaplan, “The South China Sea is the Future of Conflict”, *Foreign Policy*, No. 188, 2011, p. 76; M. T. Fravel, “China's Strategy in the South China Sea”, *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, Vol. 33, No. 3, 2011, pp. 292-319; Sheila A. Smith, “Japan and the East China Sea Dispute”, *Orbis*, Vol. 56, No. 3, 2012, pp. 370-390; Robert D. Eldridge, *The Origins of US Policy in the East China Sea Islands Dispute: Okinawa's Reversion and the Senkaku Islands*, Routledge, 2014.

⑦ Peter Hays Gries, *China's New Nationalism: Pride, Politics, and Diplomacy*, University of California Press, 2004, pp. 43-53.

⑧ Aaron L. Friedberg, “The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?”, *International Security*, Vol. 30, No. 2, 2005, p. 21.

⑨ 参见[美]理查德·伯恩斯坦、罗斯·芒罗著,隋丽君、张胜平、任美芬译:《即将到来的美中冲突》,新华出版社,1997年版;[美]塞缪尔·亨廷顿著,周琪等译:《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社,2002年版,第242-266页;Steven W. Mosher, *Hegemon: China's Plan to Dominate Asia and the World*, Encounter Books, 2000, p. 26; Swaine and Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy*, RAND, 2000, pp. 1-95; Ross Terrill, *The New Chinese Empire: And What It Means for the United States*, Basic Books, 2004; David C. Kang, “Hierarchy and Stability in Asian International Relations”, in G. John Ikenberry and Michael Mastanduno, eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific*, Columbia University Press, 2003, pp. 163-190.

情况发生了急剧的变化。中美关系的临界点(tipping point)正在接近。我们对各自的害怕和恐惧比关系正常化以来的任何时候都更接近于超越我们对双边关系寄予的希望。我们正在看到对以积极为主的中美关系的一些关键的根本支柱受到侵蚀。”^①他认为近年来中美政治价值观矛盾严重、实力接近造成了结构性矛盾、技术进步又加剧了彼此间的矛盾、国内问题对两国矛盾推波助澜这四个原因造成中美关系走向临界点。中美应寻求妥协,美国应给中国更大的国际空间,中国应表现出耐心。^②此后一些人也表达了相似的观点。比尔·毕晓普(Bill Bishop)认为中国领导人的外交政策趋于强硬,同时对内意识形态打压也更严厉,他率先质疑对华接触政策。前驻印度大使罗伯特·布莱克威尔(Robert D. Blackwill)和前国务院官员阿什利·特利斯(Ashley J. Tellis)撰写的报告提出美国需要新的对华战略,呼吁应以遏制取代接触。^③香农·蒂耶兹(Shannon Tiezzi)认为,美国使中国融入国际秩序的努力反而损害了美国利益,中美关系确实处于临界点,中美关系何处去取决于未来美国新政府的对策。^④瑞安·皮克雷尔(Ryan Pickrell)认为,尽管南海问题不是中美之间的争端,但却是中美目前迫切需要解决的问题,中美在南海的地缘政治争端可能正走向不可逆转的临界点。华盛顿担心承认中国的领土要求会弱化美国主导的地区安全机制,也会影响美国盟国的利益。^⑤美国数届政府执行的对华接触政策受到质疑。这在某种程度上反映出美国国内关于对华政策走向的辩论中消极风向抬头。

1.2 现实主义积极论

尽管主流现实主义者从权力政治的角度强调中美关系中的消极因素,但是也有一些较乐观的现实主义者在挖掘积极因素。现实主义积极论从大国均势或外交实用主义角度出发,认为中美安全困境比较温和。

(1)中美可在均势和协调基础上实现战略稳定

现实主义积极论认为即使目前中国国力的

持续增强已使中美之间的疑虑和竞争呈现螺旋式上升,仍然有一些抵消机制可以减少两国间的误判和冲突,中美实力走向均衡反而会使两国关系趋于稳定。古典现实主义理论认为,均势有利于大国间战略稳定,以华尔兹为代表的新现实主义认为两极是最稳定的模式。两极格局下,两大强国对于彼此的能力和意图所产生的误判最少,其他国家也难以进行挑战。^⑥现实主义积极论者认为后冷战时期由于日本经济长期低迷,中国崛起已促使本区域内逐渐形成了中美两极均势。中美在东亚形成两极均势有助于战略稳定。罗伯特·罗斯(陆伯彬)(Robert S. Ross)、迈克尔·麦克德维特(Michael McDevitt)提出东亚地缘政治已经形成了中美均势,即中方握有陆权,美方握有海权。除去台湾、南海、朝鲜半岛三个问题外,中美之间没有权力角逐上的重叠。只要妥善处理好这三个问题,中美之间可以避免冲突。^⑦艾弗里·戈德斯坦(Avery Goldstein)认为根据冷战时的经验,核威慑可以限制中美之间的战争和危机行为。^⑧美国前副国务卿斯坦伯格(James Steinberg)提出为了避免损害中美的共同利益,两国可以在重大和敏感的

① David M. Lampton, "A Tipping Point in U.S.-China Relations is upon US", 2015, <http://www.uscnpm.org/blog/2015/05/11/a-tipping-point-in-u-s-china-relations-is-upon-us-part-i/>.

② [美]蓝普顿:“中美关系逼近临界点,需‘第四个联合公报’”,《东方早报》,2015年6月15日,第A12版。

③ Robert D. Blackwill and Ashley J. Tellis, "Revising US Grand Strategy toward China", Council on Foreign Relations, 2015.

④ Shannon Tiezzi, "What's Wrong with US-China Relations?", *The Diplomat*, <http://thediplomat.com/2015/05/whats-wrong-with-us-china-relations>.

⑤ Ryan Pickrell, "The Tipping Point: Has the U.S.-China Relationship Passed the Point of No Return?", *The National Interest*, <http://nationalinterest.org/feature/the-tipping-point-has-the-us-china-relationship-passed-the-14168>.

⑥ [美]肯尼斯·华尔兹著,信强译:《国际政治理论》,上海人民出版社,2003年版,第172-261页。

⑦ Robert S. Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century", *International Security*, Vol. 23, No. 4, 1999, pp.81-118; Michael McDevitt, "Roundtable: Net Assessment-Objective Conditions versus the U.S. Strategic Tradition", in Paul D. Taylor, ed., *Asia and the Pacific: U.S. Strategic Traditions and Regional Realities*, Naval War College Press, 2001, pp.101-105.

⑧ Avery Goldstein, "Great Expectations: Interpreting China's Arrival", *International Security*, Vol.22, No.3, 1997, p. 70.

安全领域通过战略再保障来维护战略稳定。^①鉴于对中美战略关系基本稳定的宏观判断,有些人质疑中美关系正处在“临界点”的观点。方大为认为1989年以后,由于中美两国政治价值观不同,美国人对中国的看法起起伏伏,没有特别好过,也没有特别坏过,这很正常。中美不会因为南海问题发生战争,适当时候应该让中国加入TPP。^②李侃如也予以驳斥:“有人认为中美关系正处于临界点,所以两国有关发展双边关系的整个前提都应该被抛弃或大幅修改,我认为这是一个巨大的误判。”^③基辛格不认为中美关系已经到达临界点,关于中美关系临界点的说法已经出现过多次,但都没有成为事实。因为中美任何一方都无法承担冲突的巨大代价,并且中美面临着共同合作机遇,气候、环境、防扩散、网络安全等问题都要求两国合作。^④

(2) 中国的实力和意图仍有限

现实主义积极论认为中国崛起对美国造成的冲击不见得就那么严重,况且中国现代化进程中潜在的不稳定因素可能延缓中国崛起的步伐。尼古拉斯·拉迪(Nicholas R. Lardy)认为即使中国没有受到大的干扰,未来经济增长速度也会因经济效率、社会问题及各种制度问题而被延缓。^⑤尽管中国在经济领域取得一定进步,但是相对于美国而言仍然距离很远,况且中国执政者无意制衡美国。其他潜在挑战国在实力上与美国差距更大,美国治下的和平没有受到威胁。^⑥不过近年来,随着中国迅速崛起,中国实力有限论的空间不断缩小。研究者根据崛起国对国际秩序现状的满意状况和改变现状措施的激烈程度,把崛起国分为温和型和革命型。^⑦一些研究者认为就算中国崛起后对既存国际秩序不满,也未必选择革命型方式颠覆现状。安德鲁·内森(Andrew Nathan)、罗伯特·罗斯、艾弗里·戈德斯坦、沈大伟等研究者认为中国已舍弃了激进主义,属于温和型崛起国,其要求仅为实现统一、处理领土争端。如果这些有限的要求得以实现,中国没有意愿去作一个修正主义国家,可以成为满足现状的崛起国。中国有限的意图使两国发生冲突的概率很低。^⑧

(3) 美国对华政策趋于务实合作

现实主义积极论认为无论是否愿意看到中国崛起,都不能扭转中国崛起的轨迹,接受现实并与中国接触、合作才有利于美国的国家利益。杰弗里·贝德(Jeffrey A. Bader)认为奥巴马政府实施“亚太再平衡”战略是因为以往相对于中东的重要性而言低估了东亚的战略意义,不应简单理解为遏制中国,与中国进行协调和合作要优于对抗。^⑨澳大利亚前总理陆克文提议中

① James Steinberg and Michael E. O'hlanon, *Strategic Reassurance and Resolve: US-China Relations in the Twenty-First Century*, Princeton University Press, 2014.

② 方大为:“中美关系没有到达临界点”,共识网,2016年7月15日, http://www.21ccom.net/articles/world/qqqe/20151214131391_all.html.

③ 周而捷、石英珊:“‘习奥会’有望建设性推进中美合作——访美国著名中国问题专家李侃如”,新华网,2016年7月15日, http://news.xinhuanet.com/world/2015-09/21/c_1116625055.htm.

④ 温宪、李博雅:“人民网记者专访基辛格”,人民网,2016年7月15日, <http://world.people.com.cn/n/2015/0913/c1002-27576328.html>.

⑤ Nicholas R. Lardy, *China's Unfinished Economic Revolution*, Brookings, 1998.

⑥ 参见 William C. Wohlforth, “The Stability of a Unipolar World”, *International Security*, Vol. 24, No. 1, 1999, pp. 5-41; Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, “American Primacy in Perspective”, *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 4, 2002, pp. 20-33.

⑦ 罗伯特·吉尔平把国际政治变革分为渐进型和革命型,参见[美]罗伯特·吉尔平著,宋新宁、杜建平译:《世界政治中的战争与变革》,上海人民出版社,2007年版,第50-55页;兰德·施韦勒认为崛起国对现状不满程度和改变现状手段不同,也就是—些崛起国拥有革命性目标,要彻底颠覆整个国际秩序,另一些崛起国目标比较有限且手段也相对温和,参见 Randall L. Schweller, “Managing the Rise of Great Powers: Theory and History”, in Johnston and Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power*, Routledge, 1999, pp. 18-22.

⑧ 参见 Andrew Nathan and Robert Ross, “The Great Wall and the Empty Fortress”, *International Security*, Vol. 27, No. 4, 1998, pp. 19-34; Alastair Iain Johnston, “Is China a Status Quo Power?”, *International Security*, Vol. 27, No. 4, 2003, pp. 5-56; Avery Goldstein, *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security*, Stanford University Press, 2005; David Shambaugh, “China Engages Asia: Reshaping the Regional Order”, *International Security*, Vol. 29, No. 3, 2005, pp. 64-99; Robert S. Ross, “Beijing as a Conservative Power”, *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2, 1997, pp. 33-44; Martin S. Indyk, Kenneth G. Lieberthal, Michael E. O'hlanon, *Bending History: Barack Obama's Foreign Policy*, Brookings Institution Press, 2013, pp. 24-69.

⑨ Jeffrey A. Bader, *Obama and China's Rise: An Insider's Account of America's Asia Strategy*, Brookings Institution Press, 2012.

美两国领导人接纳他提出的“建设性现实主义”。他所提出的建设性现实主义的第一个层次是找出中美之间存在分歧的领域,进而找到管控分歧和减少冲突的机制;第二个层次是在中美意见一致的领域进行合作;第三个层次是中美通过长期建设性合作积累足够的政治和外交资本,有可能利用这些资本进一步解决那些存在分歧和尚未解决的问题。^①

二、自由主义对中美关系的认知

自由主义强调经济、政治自由和法律秩序,国际关系理论中的自由主义可分为经济自由主义、制度自由主义、民主自由主义,侧重点各有不同。凡从以上视角分析中美关系的论点都可以纳入自由主义范式之中。

2.1 自由主义积极论

自由主义积极论基于经济利益、国际制度、民主和平论的视角,对中美关系持积极态度。一些西方人也认为美国在政治制度和软实力方面的优势使中国无法企及,中国尚不具备挑战美国的必要条件。

(1) 经济相互依存

持自由主义积极论的学者认为中国改革开放以来,尤其是中国加入世界贸易组织后,中国已逐步融入国际经济体系,中美经贸关系已经变得非常紧密。他们认为中美经济上的共同利益和紧密的相互依存有利于限制和减少冲突的可能,并促进在反恐等全球问题领域的合作。^②海伦·汤普森(Helen Thompson)、詹姆士·赖利(James Reilly)认为2008年世界金融危机证明中美不仅在全球层面而且在国内层面都存在密切的经济依存关系。^③约瑟夫·奈(Josoph S. Nye Jr.)也以2008年金融危机为例来说明美国衰落也不见得有利于中国。中国对美国出口获得大量贸易顺差,也购买了大量美国国债。如果美国衰落或者中国在经济上危害美国,不仅有损于美国,也会导致中国大量失业和社会不稳定,中美经贸关系被称为“金融恐怖平衡”,很

像两极核均势下的“相互确保摧毁”。^④美国前财政部长、经济学家劳伦斯·萨默斯(Lawrence Summers)指出,奥巴马政府支持跨太平洋伙伴关系协定(TPP)被一些人认为是为了限制中国经济发展,若美国的目标是抑制中国经济发展的话,就不要再想与中国经济合作中获得好处。如果中国因美国制衡而出现大幅度经济恶化,则会造成针对美国的民族主义敌意。^⑤

(2) 国际制度

根据新自由制度主义理论,国际制度的功能包括减少交易成本、明确法律责任、降低不确定性及增强信息交流。国际制度有利于促进国际社会的合作,进而缓解国际社会无政府状态造成的无序。^⑥自由主义积极论者认为后冷战时期东亚制度化的成就对中美关系产生了建设性影响。亚太经合组织、东亚峰会、东盟10+3、东盟10+1、东盟地区论坛等多边制度,以及广泛的双边机制和第二轨机制都得到了发展。中国还组织了朝核问题六方会谈。中国在后冷战时期积极融入多边机制,例如加入《核不扩散条

^① Kevin Rudd, "APEC at the Apex", <http://www.project-syndicate.org/commentary/apec-china-us-japan-relations-by-kevin-rudd-2014-11>; Kevin Rudd, "A Posture of Constructive Realism", <http://asiasociety.org/video/kevin-rudd-posture-constructive-realism>.

^② 参见 James L. Richardson, "Asia-Pacific: The Case for Geopolitical Optimism", *National Interest*, No.38, 1994, pp.28-39; Mary M. McCarthy, "The Impact of Economic Interdependence on US-China Relations", Conference Papers, Midwestern Political Science Association, 2004 Annual Meeting, Chicago, pp.1-41, Charts 6; Mary M. McCarthy, "The Impact of Economic Interdependence on US-China Relations", Conference Papers, International Studies Association, 2005 Annual Meeting, Istanbul, pp.1-44; David Goodman and Gerald Segal, eds., *China Rising: Nationalism and Interdependence*, Routledge, 2013.

^③ 参见 Helen Thompson, *China and the Mortgaging of America: Economic Interdependence and Domestic Politics*, Palgrave Macmillan, 2010; James Reilly, "Counting on China? Australia's Strategic Response to Economic Interdependence", *The Chinese Journal of International Politics*, 2012, p.16.

^④ Joseph S. Nye Jr., "American and Chinese Power after the Financial Crisis", *The Washington Quarterly*, Vol. 33, No. 4, 2010, pp. 143-153.

^⑤ Lawrence Summers, "Grasp the Reality of China's Rise", *The Financial Times*, November 8, 2015.

^⑥ Lisa L. Martin and Beth A. Simmons, "Theories and Empirical Studies of International Institutions", *International Organization*, Vol.52, No.4, 1998, pp.729-757.

约》、签署了《全面禁止核试验条约》、加入了世界贸易组织。中国没有必要也没有意愿去颠覆使自身获利甚多的既存国际制度。^① 约翰·伊肯伯里(John Ikenberry)认为美国已无法阻止中国发展,应该把崛起的中国纳入美国主导下的国际制度,从而减少对美国利益的冲击。^②

(3) 民主化

根据民主和平论,民主国家之间很少发生甚至不发生战争。一种观点认为中国民主化可能已经开启,民主和平论也适用于分析中美关系。^③ 亨利·罗恩(Henry S. Rowen)等人认为,中国经济发展为民主化创造了一定条件,对外开放也会促进民主化。从发达国家的历史经验看,经济进步会形成中产阶级,其谋求权利的努力可以推动民主化。他们认为这样的过程也会在中国出现。^④ 塞缪尔·伯杰(Samuel R. Berger)认为经济发展实际上为民主化提供了功能性的条件。独立的司法、规范的制度、公开的信息是保证市场经济顺利发展的条件,同样也是民主发展所需要的条件。中国融入世界市场特别是加入世界贸易组织使国有企业必然走向衰微,而国有企业是共产党得以维持统治地位的基础。^⑤

后冷战时期,美国的对华战略是把经济利益、民主化和安全融合到一个整体框架内。美国决策者们认为发展中美经济关系不但能获得经济利益,而且还可以培育中国民主化条件,有助于把中国纳入美国主导下的国际秩序。阿斯旺·普拉塞(Eswar Prasad)认为由于中美经贸关系已经非常密切,如果美国政府损害中美经贸关系,会面临其国内相关受益企业和消费者的反对。^⑥ 遏制中国将导致美国经济利益受损,也无助于在民主领域影响中国,甚至还迫使中国与美国对抗。^⑦ 老布什对华外交政策就是基于上述考量,克林顿改变了竞选期间对华强硬态度转而推行“接触”加“遏制”的政策也出于同样的考量。小布什的情况也类似克林顿。奥巴马基本上延续上述对华政策。

(4) 美国的政治制度和软实力优势

在西方有一种观点认为,尽管中国国力日益强大,但是由于没有形成自由民主制度,因此

威权市场经济的中国很难取代美国领导世界,难以在实质上冲击美国的地位。此种观点也可以作为自由主义积极论的一种。里贾纳·阿布拉米(Regina M. Abrami)等人认为,尽管中国有很多值得称道之处,但威权主义与资本主义结合的“中国模式”的政治体制缺乏责任制、透明度、腐败严重,政治体制改革的缺失可能最终制约中国的地位和影响力。即使中国恢复历史上的大国和核心国家地位,没有自由民主的“中国模式”很难供其他国家效仿,中国也很难在价值观和教育方面树立全球标准。美国的政治制度优势是中国无法企及的,美国还将领导世界。^⑧ 也有人提出,在那些希望积聚财富、对市场进行微观管理的政治领导人眼里,中国的国家资本主义经济模式具有一定诱惑性,但普通民众从中看不到什么好处,中国的政治与经济制度对

① 参见 Michael Oksenberg and Elizabeth Economy, eds., *China Joins the World: Progress and Prospects*, Council on Foreign Relations, 1999, pp.1-41; Paul Evans, “The New Multilateralism and the Conditional Engagement of China”, in James Shinn, ed., *Weaving the Net: Conditional Engagement with China*, Council on Foreign Relations, 1996, pp.249-270; Alastair Lain Johnston and Paul Evans, “China’s Engagement with Multilateral Security Institutions”, in Johnston and Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power*, Routledge, 1999, pp.235-272.

② John Ikenberry, “The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?”, *Foreign Affairs*, Vol.87, No.1, 2008, pp.23-37.

③ 参见 Minxin Pei, “Creeping Democratization in China”, *Journal of Democracy*, Vol.6, No.4, 1995, pp.64-79; Minxin Pei, “China’s Evolution toward Soft Authoritarianism”, in Edward Friedman and Barrett L. McCormick, eds., *What If China Doesn’t Democratize? Implications for War and Peace*, M.E. Sharpe, 2000, pp.74-98.

④ 参见 Henry S. Rowen, “The Short March: China’s Road to Democracy”, *National Interest*, No.45, 1996, pp.61-70; George Gilboy and Eric Heginbotham, “China’s Coming Transformation”, *Foreign Affairs*, Vol.80, No.4, 2001, pp.26-39; Elizabeth Economy, “Don’t Break the Engagement”, *Foreign Affairs*, Vol.83, No.3, 2004, pp.96-109.

⑤ Samuel R. Berger, “A Foreign Policy for the Global Age”, *Foreign Affairs*, Vol.79, No.6, 2000, pp.28-29.

⑥ Eswar Prasad, “The US-China Economic Relationship: Shifts and Twists in the Balance of Power”, Hearing on “US Debt to China: Implications and Repercussions”, February 25, 2010.

⑦ Donald Gross, *The China Fallacy: How the U.S. Can Benefit from China’s Rise and Avoid Another Cold War*, Bloomsbury, 2012.

⑧ Regina M. Abrami, William C. Kirby, F. Warren McFarlan, *Can China Lead? Reaching the Limits of Power and Growth*, Harvard Business Review Press, 2014.

民众没有吸引力,中国还没有准备好填补美国的超级大国位置。^①

2.2 自由主义消极论

自由主义消极论认为中美政治理念分歧和中国民族主义会使两国关系趋于恶化。民主自由主义强调建立在民主基础上的共同国内文化、共同道德价值及经济合作对于和平解决争端的积极作用。中美存在价值观和国内政治制度的矛盾,加之不少西方人不能全面认识中国,因而一些西方人认为中美会对抗甚至发生冲突。

(1) 中国政治体制和民族主义的威胁

西方学者认为中国政治体制已经不是传统意义上的极权政体,也不是具有合法性的民主政体,它是一个合法性含糊的威权政体。由于缺乏人民支持,统治者要依靠军队和国内安全部门来维护其统治。中国领导人已无法再用共产主义意识形态吸引人民,只能更多地依靠民族主义,同时以经济繁荣的承诺来安抚人民。中国政治体制充满潜在的不稳定和危险。^②詹姆斯·曼(James Mann)认为美国领导人想把中国吸引到自由市场经济道路上来以促进政治自由化,但是保持经济持续增长的中国仍然对民主和人权不屑一顾,并且不遵守经济规则。^③一些西方学者认为,中国经济不能保持持续发展的话,国内政治的合法性就会出现,就可能以民族主义转移国内视线而直接针对美国、日本和其他周边国家。他们认为中国转嫁内部矛盾的倾向已在加强。^④

西方一些研究者认为政治体制与国家间关系存在一定关系。爱德华·曼斯菲尔德(Edward D. Mansfield)和杰克·斯奈德(Jack Snyder)认为无论国家采取何种政治体制,具有稳定政治体制的国家之间发生战争的可能较低,恰是从威权向民主政体转型过程中的国家容易与其他国家进行战争。^⑤西方一些研究者认为以此为依据的话,尽管中国民主化从长远上有助于增进中美互信、降低冲突,但是转型期的中国与美国发生冲突的几率反而会增加。因为在民主转型早期,民众政治参与的激情爆发,

政府会被民众高涨的非理性情绪驱使,使中国对外行为变得更加强硬。^⑥

(2) 美国扩展民主带来中美冲突的危险

现实主义消极论认为中美之间存在权力与利益上的结构性矛盾,自由主义消极论则认为中美之间价值观上的矛盾加深了两国矛盾。有学者认为价值外交是美国外交的重要内容,美国以十字军精神去推广民主,即使与经济利益发生矛盾时也不会放弃其核心价值。如果中国不改变现存政治制度,中美之间就无法建立深度互信,两国之间的矛盾也无法解决。美国维持台湾民主制度的努力增加了与中国发生战争的可能性。^⑦

① Ian Bremmer, "China's Limited Influence", <http://www.nytimes.com/2013/11/28/opinion/chinas-limited-influence.html>.

② Aaron L. Friedberg, "The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?", *International Security*, Vol.30, No.2, 2005, p.29.

③ James Mann, *The China Fantasy: Why Capitalism Will Not Bring Democracy to China*, Penguin Books, 2008.

④ 参见 Allen S. Whiting, "Chinese Nationalism and Foreign Policy after Deng", *China Quarterly*, No.142, 1995, pp.295-316; David Shambaugh, "Containment or Engagement of China? Calculating Beijing's Responses", *International Security*, Vol.21, No.2, 1996, pp.180-209; Erica Strecker Downs and Phillip C. Saunders, "Legitimacy and the Limits of Nationalism: China and the Diaoyu Islands", *International Security*, Vol.23, No.3, 1998, pp.114-146; Suisheng Zhao, "We Are Patriots First and Democrats Second: The Rise of Chinese Nationalism in the 1990s", in Friedman and McCormick, eds., *What If China Doesn't Democratize?* pp.21-48; Christopher Hughes, "Reclassifying Chinese Nationalism: The Geopolitical Turn", *Journal of Contemporary China*, Vol.20, No.71, 2011, pp.601-620; Peter Hays Gries, al., "Patriotism, Nationalism and China's US Policy: Structures and Consequences of Chinese National Identity", *The China Quarterly*, Vol.205, 2011, pp.1-17.

⑤ Edward D. Mansfield and Jack Snyder, "Democratization and the Danger of War", *International Security*, Vol.20, No.1, 1995, pp.5-38; Edward D. Mansfield and Jack Snyder, "Democratic Transitions, Institutional Strength, and War", *International Organization*, Vol.56, No.2, 2002, pp.297-337.

⑥ 参见 FeiLing Wang, "Self-Image and Strategic Intentions: National Confidence and Political Insecurity", in Yong Deng and Wang, eds., *In the Eyes of the Dragon: China Views the World*, Rowman and Littlefield, 1999, p.35; Bruce Gilley, *China's Democratic Future: How It Will Happen and Where It Will Lead*, Columbia University Press, 2004, pp.227-241.

⑦ 参见 Walter A. McDougall, *Promised Land, Crusader State: The American Encounter with the World since 1776*, Houghton Mifflin, 1997; Walter Russell Mead, *Special Providence: American Foreign Policy and How It Changed the World*, Alfred A. Knopf, 2001.

三、四种不同类型观点的影响和不足

现实主义以无政府状态国际体系下的权力斗争为思考的起点,其认知一般相对比较消极悲观,因而现实主义理论范式内部消极论的影响要大于积极论。自由主义则着重于国际社会对于共同面临的问题采取共同行动,其认知一般来说比较积极乐观,因而自由主义理论范式内部积极论的影响要大于消极论。美国学者、智库的相关认知通过各种渠道影响着美国政府的外交政策。各种不同的认知都有其存在空间,均可以产生一定影响。不过,由于各种认知往往过分强调某一侧面而各有不足,很少有单一认知左右美国外交政策的情况,美国外交政策往往是现实主义与自由主义思想的混合。

3.1 现实主义消极论的影响和不足

由于现实主义一直在国际关系研究中居于突出地位,特别是在外交政策制定领域具有清晰的路径,加之美国政界、学界对中国崛起会挑战美国单极秩序的忧虑,现实主义消极论有着很大的影响。虽然美国外交政策的制定是现实主义与自由主义的结合,但是后冷战时期由于霸权护持的考量,现实主义消极论对美国对华政策的影响不容低估。美国中、右派智库各种防范中国的思想始终是美国政府制定对华政策的基础。例如,兰德公司的扎尔梅·哈利勒扎德(Zalmay M. Khalilzad)等人针对冷战结束后的新形势,提出“接触加遏制”的对华政策主张实际上被美国政府所采纳。^①不过,一些导致中美关系过于消极的政策主张,就显得不太“现实”了,一般也不会被政府采纳。例如,智库新美国世纪项目提出的“以台制中”,明确美国对台湾军事防卫义务的建议就不被接受。

现实主义消极论从传统权力竞争的领域关注中美关系中的消极方面,其不足是把防范中国当做第一要务,较少分析保持中美关系稳定和发展的因素。该论调夸大中国崛起对既存国际体系的冲击,较少考虑中国崛起给包括美国

在内的世界带来的机遇和利益;片面认为实力决定意图,假想中国会挑战美国霸权,忽视中国发展给美国与世界带来的利益,把中华民族复兴错误理解为古代华夷秩序的恢复,忽视了古代东亚秩序与主权国际体系在本质上的区别;忽视了中国选择和平发展道路的积极意义。

3.2 现实主义积极论的影响和不足

现实主义除了重视权力竞争之外,还有重视维护国家安全利益一面。现实主义积极论即使强调保持美国强大军力也是为了维护美国安全和全球战略稳定,而不是单纯追求价值观目标。这也是基辛格、布热津斯基等美国战略家长期奉行的原则。美国政府从维护其国家安全出发,必须务实面对中国崛起的现实,保持两国关系基础的稳定,避免冲突。近年来,中美谋求通过对话和建立可操作化的具体规则避免战略误判和军事冲突,如2014年以来两国已经陆续签署了《建立重大军事行动相互通报信任措施机制谅解备忘录》《海空相遇安全行为准则谅解备忘录》《中美陆军交流与合作对话机制框架文件》。

现实主义积极论与防御性现实主义的立论基础基本一致,但是也有不足之处。一些人根据均势论认为中美在东亚形成陆海分治的稳定局面。此种解释也不见得合理,中国宣称不搞势力范围,也就不会与美国在东亚搞分治。况且近年由于南海、东海争端不断发生,美国不断指责和干扰中国的海洋维权活动,两国矛盾频现,陆海分治论因而遭遇挑战。中美权力差距大导致中国无力挑战美国的论点已经随着中国快速崛起而逐渐减少。中美权力差距缩小会使美国对华政策务实合作的论点也遭遇权力转移理论和“亚太再平衡”战略事实的双重挑战。近年来,蓝普顿等对华态度积极的“知华派”学者转而提出中美关系到达临界点也说明了现实主义积极论的影响在下降。

3.3 自由主义积极论的影响和不足

自由主义对绝对收益的追求和对全球问题

^① Zalmay M. Khalilzad, et al., *The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications*, RAND, 1999.

的关注,使得自由主义积极论在美国学术界、企业界和政界具有很大影响,在美国外交政策制定中始终发挥重要影响。中美之间在贸易和金融领域存在密切的相互依存关系。中美互为最大的贸易伙伴,据美方统计 2015 年中美贸易额为 5 980 亿美元。^① 中国是持有美国国债最多的国家之一,这种关系实际上对两国都有利。^② 自由主义更多关注经济领域的绝对收益,而不是像现实主义那样更多关注于安全领域的相对收益。美国企业界一直是推动中美关系发展的积极力量,对美国外交政策拥有很大的影响力,如美国企业界在使克林顿政府无条件延长对华最惠国待遇上起到了关键作用。中美在应对气候变化、防扩散、反恐等全球非传统安全问题和地区安全问题上存在共同利益,如果没有中美两大国合作就无法应对这些问题。另外,美国很多人对于通过经济、社会交流影响中国政治体制走向也抱有期待。自由主义积极论对于美国对华政策不但影响很大,而且也是对各种对华消极认知的理性平衡。

自由主义积极论与主张民主、相互依存和国际组织三者相互作用可以实现和平的三角和平论的观点大体一致,^③但也有一些不足。经济相互依存是中美关系的压舱石,但是中美经济领域的摩擦始终也是两国关系的重要问题。对于国际组织或国际制度具有多大程度的有效性,理论界也存在分歧。认为民主化可以促进中美关系、维护国际和平的看法则受到中国方面的质疑。美国期待的民主化会导致中国执政党的忧虑和拒绝,反而可能造成中美关系的紧张。认为美国政治制度优势可以确保美国国际领导地位的观点,忽视了两大政治制度迥异的强国之间的分歧和矛盾,更难以调和。

3.4 自由主义消极论的影响和不足

后冷战时期,美国在外交上先后推行新干涉主义、单边主义等被称为“自由霸权”的外交政策都有其民主自由主义意识形态的渊源。詹姆斯·派克(James Peck)认为,一方面美国社会具有保护弱者的理想,另一方面美国政府重视

国家安全利益。这两者的结合正是人权外交的根源。美国政府高举人权旗帜,其唯一的目的是利用人权推广自己的全球战略。^④ 中美在许多政治问题上的分歧和对立都与美国政府的“自由霸权”和人权外交相关。2000 年,美国国会授权成立两个针对中国的专门委员会(国会—行政当局对华委员会 CECC、中美经济与安全评估委员会 USCC),这是在 PNTR 通过后中美经贸关系政治化的替代机制。这两个委员会集中体现了人权组织、商业集团、国会和政府国家安全机构的利益,负责监控中国各领域的人权状况,USCC 对华态度尤为强硬,它们不断向美国政府施加影响,以期对华施压。此外,美国还有数百个非政府组织和基金会针对中国社会开展各种政治活动,这些活动已经引起中国政府的警觉。

自由主义消极论采用了国内政治自由化的研究维度,且更多关注对中美关系具有破坏性的方面。不足之处是过度强调政治体制、民族主义等因素对中美关系造成的不利影响。政治体制、民族主义属于国内和非物质因素,离开国际和物质因素去分析中美关系并不全面。冷战时期中美在政治体制、意识形态方面存在巨大差异的情况下仍然进行了富有成效的战略合作,已经证明了这些因素并非是影响中美合作的全部因素。不应该忽视当今世界的全球问题、经济利益和战略稳定等方面共同利益对于促进中美合作的积极作用。西方一些学者热衷于研究民族主义对中国外交的影响,忽视中国对外开放和融入国际社会的积极影响,也漠视了中国外交的防御性传统。

① 美国商务部国际贸易局网站(<http://tse.export.gov>)数据。

② 罗宁:“中国增持美债乃顺势而为”,《新京报》,2016 年 1 月 21 日,第 B2 版。

③ Bruce Russett and John Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*, W.W. Norton, 2001.

④ James Peck, *Ideal Illusions: How the US Government Co-opted Human Rights*, Macmillan, 2011.

四、结 语

为了能够清晰地了解以美国为主的西方主流国际关系学界对中美关系的认知,本文以现实主义和自由主义两大理论范式作为分类尺度进行梳理和分析。在对中美关系的解释和分析上,现实主义消极论和自由主义积极论影响较大,现实主义积极论和自由主义消极论也具有一定影响。任何一种类型的观点都各有其优缺点。彼得·卡赞斯坦(Peter J. Katzenstein)提出了“范式争论”,即国际关系理论各范式都突出自身优点而排斥其他范式,这不利于全面分析

复杂的国际关系。他提出“分析折中主义”,即各范式中有价值的内容都应该被纳入分析之中。^① 罗伯特·杰维斯(Robert Jervis)提出由于系统效应使诸多因素相互作用造成的最终结果变得出乎意料,多种因素对世界政治运行的影响具有非故意性。^② 因此,对于西方主流学界对中美关系的认知要从整体上谨慎加以把握,不应偏重于某个侧面。另外,西方学者对中美关系的研究不同程度地以美国或西方的视角和利益为出发点,难免会对中国存在一些偏见和误解。

编辑 肖琳

Mainstream Cognitions of the Western Academia of International Relations on Sino-American Relations in the Post-Cold War Era

SHI Dongming¹

(1. Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: The paper classifies and analyses mainstream views on Sino-American relations in the Post-Cold War Era in the Western Academia of International Relations based on theories of realism and liberalism, the two leading theoretical paradigms of international relations. In terms of cognitive attitude, the paradigms of realism and liberalism can respectively be classified into positive and negative opinions, forming four types of opinions (realism positive opinion, realism negative opinion, liberalism positive opinion, liberalism negative opinion). All of the four different types of opinions, having both rationalities and deficiencies, influence US' policy toward China to different degrees. Some Western researchers inevitably hold bias and misunderstanding to China due to their Western viewpoint and interests.

Key words: Western academia of International Relations; theoretical paradigm of international relations; post-Cold War; Sino-American relations; cognition

^① 参见 Peter J. Katzenstein and Nobuo Okawara, "Japan, Asian-Pacific Security, and the Case for Analytical Eclecticism", *International Security*, Vol. 26, No. 3, 2001, p. 154; Peter J. Katzenstein and Rudra Sil, "Rethinking Asian Security: A Case for Analytical Eclecticism", in J. J. Suh, Peter J. Katzenstein, and Allen Carlson, eds., *Rethinking Security in East Asia: Identity, Power, and Efficiency*, Stanford University Press, 2004, pp. 1-33.

^② Robert Jervis, "The Future of World Politics: Will It Resemble the Past?", *International Security*, Vol. 16, No. 3, 1991, pp. 39-46.